

УДК 355.01

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-384-388

## Лабильность зон безопасности и контроля в социополитической стратегии России



### **Беляев В.А.**

Доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и менеджмента Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ



### **Сибеева Г.Р.**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры цифровых систем и моделей Казанского государственного энергетического университета

*Актуальность темы исследования объясняется нарастанием конфликта России с Западом. В политической социологии слабо разработан вопрос о причинах этого конфликта. В статье обоснована смена вектора угрозы для населения и суверенитета России и основные причины данного конфликта в виде разрушения зон безопасности и контроля России (причем с переходом от потенциальной угрозы для населения к непосредственной) и элиминации жизненных интересов России. В статье выделены два варианта восстановления зоны безопасности России: взаимная безопасность (в виде европейской или двусторонней системы), полный военный контроль приграничной территории. Научно-практическая значимость статьи проявляется в развитии трактовки характеристик зон безопасности и контроля.*

**Ключевые слова:** засечная черта, трансформация вектора национальных угроз, восточный рубеж, «санитарный кордон», линия Кёрзона, линия Молотова, пояс дружественных стран, лабильность зон безопасности для населения и контроля России, коллективная и двусторонняя зоны безопасности

**Для цитирования:** Беляев В.А., Сибеева Г.Р. Лабильность зон безопасности и контроля в социополитической стратегии России // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 4. С. 384–388. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-384-388.

В стратегии России важнейшую роль стал играть украинский конфликт, однако остаются малоисследованными его причины, характер и перспективы. Все эти параметры зависят от целевого геополитического зонирования сфер взаимодействия России с внешним миром. Так, основными причинами конфликта и вовлечения в него РФ стали две: 1) разрушение зон безопасности для населения и контроля России, трансформация потенциальной угрозы для России в прямую и непосредственную; и 2) разру-

шение зон ответственности, влияния и жизненных интересов России. Это требует исследования геополитического объема, характера и перспектив развития указанных феноменов.

Какими были зоны безопасности и контроля у Руси-России на разных исторических этапах? Первой зоной безопасности являлась *Засечная черта* с X в. в пограничье, отсекающая врагов с юга и востока Руси (в XIV в. создана непрерывная линия засек, протянувшаяся от реки Оки через Дон до Волги,

особое развитие засеки получили в XVI–XVII вв.), когда создавали засеки (лесные завалы, земляные валы и рвы, частоколы и надолбы), строили специальные городки, а впереди них в 7–10 км – сторожевые башенки, на которых система сигнализации работала следующим образом: при появлении врага на сторожевых башнях зажигали мокрый хворост и листья, создавая белый дым, который был хорошо виден на большом расстоянии. Информация передавалась по цепочке от поста к посту до центрального пункта управления. Таким образом шла оборона от набегов кочевников и работорговцев с юга, в частности от Крымского ханства, суммарно угнавшего в рабы и продавшие на Запад до трети населения. Сходная история происходила в Средней Азии, где также пришлось отодвигать границы врага и ставить как засечные черты, так и казацкие города на территории северного Казахстана и Южной Сибири.

Следующий этап – длительная **трансформация** вектора зоны безопасности и, соответственно, контроля. Феодальная раздробленность на Руси началась до монгольского ига, но вследствие него сохранялась весьма долго. Однако она исчезла одновременно с появлением централизованных абсолютистских государств Западной Европы, особенно после рождения общенациональных рынков и обособившего необходимость преодоления раздробленности и концентрации суверенитета у государя Ж. Бодена в его «Шести книгах о государстве (республике)». Однако эти же государства точно так же, как и раньше, нападали на Русь-Россию.

Особым периодом и формой построения зоны безопасности Руси-России стали *казаки* (бежавшие в Степь («Дикое поле», юго-запад Руси), смешавшиеся там с местным населением и создавшие новую общность сельско-военизированного сословия) и *Калмыцкое ханство* (в пространстве между Доном и Волгой с середины XVII в.). Хотя первоначально в среде казачества были антисистемные восстания И. Болотникова, С. Разина, Е. Пугачёва, но одновременно казаки становились членами пограничных военных формирований, все более прочной засечкой от неприятелей России. В итоге Русь-Россия замирила Крым, Среднюю Азию, пресекла угон населения в рабство, вернув себе выходы к морям, обезопасив южные и восточные границы.

Основным противником Руси-России вскоре стал агрессивный Запад. Уже в XIII в. были организованы крестовые походы против Руси. В 1612 г. Москва была сожжена поляками, долго сидевшими в Кремле. В XVIII в. их опыт пыталась повторить Швеция, в 1812 г. – Франция, в 1941 г. – Германия, т.е. постоянно шла угроза безопасности стране и православному народу с Запада (тогда как Золотая Орда была более веротерпима, нежели Запад).

Первоначально долговременным соперником Москвы стал сосед – Литва. Страна явно неславянская,

и потому многие не могут понять оду «Клеветникам России» А. Пушкина, где говорится: «*Что возмутило вас? волнения Литвы? Оставьте: это спор славян между собою*». И на деле очень долгое время русские княжества разделялись на подконтрольные Литве (с середины XIII в.) и Москве, и было неясно, вокруг кого воссоздастся русское централизованное государство. Большинство населения в Литве составляли русские. Само княжество называлось «Великое княжество Литовское, Руское, Жомойтское и иных [земель]», государственным языком был тогдашний русский, сходный со старобелорусским. Единственным источником писаного права в Литве была «Русская правда» (Правда Ярослава, Ярославичей с добавлением Поучения Владимира Мономаха). Литовцы первоначально были язычниками, потом стали православными, что также способствовало притяжению раздробленных княжеств к Литве. Таким образом, получается, что одни русские княжества примкнули к Литве, другие – к Москве, и на самом деле шли распри русских между собой.

Однако далее литовские и польские правители заключили династический брак (личную унию в 1386 г.) и сеймовую унию, в итоге литовские элиты вошли в состав польской элиты. Но для этого им пришлось стать католиками и во многом полонизироваться. Вот таким-то образом возник двойной гнёт у населения русских княжеств: и обычный, феодальный, и религиозный, ибо религия в то время включала в себя нравственные устои, все традиции и обычаи. Тем самым литовцы ментально ушли на Запад. И поэтому Польша с подчиненной ей Литвой стала Речью Посполитой. В этой ситуации отношений в Польше-Литве была сходна с ситуацией на современной Украине.

В итоге Польша противопоставила себя православию и Руси и восприняла антагонизм Литвы и Руси как собственный. Один из авторов статьи, когда в советское время был в Варшаве, видел в Коло (Королевском дворце) карты Польши, включавшие Смоленск, Брянск, Курск. Так что претензии Польши до сих пор сохраняются: воссоздание мифической Речи Посполитой «от можа до можа» остается национальной идеей польских элит. Вместе с тем названные факторы и облегчили победу Москвы в деле объединения русских княжеств.

Так, у Литвы, Польши, а также Швеции и Турции (у последних из их трактовки своей зоны интересов) появились «фантомные боли», тоска по утраченному былому имперскому величию после того, как Россия аннигилировала это величие [1]. Эти «фантомные боли» часто толкали указанные страны к агрессии против России.

В ответ зону безопасности населения и государства Руси-России, «засечную черту» с XVI–XVII вв. необходимо было строить прежде всего с запада, а не с востока.

Попытки построить систему взаимной безопасности в виде Венской, затем Версальской систем международных отношений, как известно, не увенчались успехом. Нарушали зону безопасности Руси-России с запада страны-прокси Англии. Сначала Великобритания называла свою «зону безопасности» против России «*Восточным рубежом*» в рамках своей «Большой игры». Восточный рубеж – это все соседствующие с Россией страны, которые должны были объединиться против нее. На деле Россия не была соседкой Англии или даже ее колоний и никогда не представляла угрозу существованию или суверенитету Англии. Зато «Восточный рубеж» на границах России являлся очагом агрессии против нашей страны.

Потом в 1917 г. произошла Великая Октябрьская социалистическая революция. И вместо «Восточного рубежа» Запад решил строить «*Санитарный кордон*» в качестве своей зоны безопасности. Все близлежащие к СССР страны, как бывшие российские (Финляндия, Польша, Прибалтика), так и нероссийские (Венгрия, Румыния и даже Болгария), Запад старался объединить против Советского Союза. Англия и Франция направляли их на нападение на СССР, но укрепление Советской страны вынуждало эти лимитрофы (страны межцивилизационного барьера, буферной зоны) ограничиваться засылкой диверсантов, ДРГ и террористов. Тем не менее это создавало угрозу жизни и суверенитету Советского Союза, разрушало зону безопасности его населения.

Среди возможностей восстановления зоны безопасности имеются два варианта: 1) дипломатия, *взаимная безопасность* (в виде или европейской, или двусторонней системы, или системы противостоящих военно-политических блоков, причем последняя вовсе не является гарантией безопасности); 2) полный военный *контроль* приграничной территории. СССР использовал оба варианта. Сначала он предлагал систему коллективной безопасности всех стран Европы, а после прихода Гитлера к власти – такую же систему против Германии. Запад ограничился кратковременным союзом с СССР по договору с Францией и Чехословакией.

После разрушения этого союза во время Мюнхенского сговора 1938 г. СССР вынужденно задействовал второй вариант в 1939–1940 гг. В период Второй мировой войны у Гитлера были планы мирового господства, поэтому он все страны-лимитрофы направил против СССР или атаковал его с их территории. Предвидя это, СССР стремился *отодвинуть* зону своей безопасности на запад.

Так, в отношении границы с Польшей СССР воспользовался, в частности, тем, что разграничительная линия Керзона (которую провел министр иностранных дел Англии Дж. Керзон) проходила там, где и сейчас пролегает граница с Польшей (за исключением Белостокской области, отданной после

войны Польше в силу слабой возможности обороны этого выступа). Тем самым 17 сентября – 5 октября 1939 г. СССР вернул захваченные Польшей в нарушение «линии Керзона» только сугубо украинские и белорусские земли. Таким образом, СССР восстановил не только свои зоны безопасности и контроля, но и зону ответственности (защиты братских народов) и зону жизненных интересов. Неслучайно сейчас *противники СВО и отодвигания границы этих зон на запад точно так же осуждают СССР за его действия по отодвиганию границы с Германией* (оккупировавшей Польшу с 1 сентября 1939 г.) на более дальнее расстояние. Противники СССР трактуют освободительный, практически бескровный, поход Красной армии в 1939 г. как новый раздел Польши. При этом игнорируются как благожелательная реакция политической элиты Франции и Англии и нейтральная – самой Польши на этот поход, так и возмущение начальника Генштаба сухопутных сил Германии Ф. Гальдера тем, что СССР вернул себе «восточные кресы» (это ответ тем, кто придумывает мифический союз Германии и СССР). Он писал, что после бегства правительства Польши к середине сентября осталось лишь «коммунистическое руководство в Варшаве» (запись в его военном дневнике от 18.09.1939 г.), а уже 20 сентября отмечал: «Решено: Русские займут Львов. Немецкие войска очистят Львов. **День позора** немецкого политического руководства. ...Переходы [в рамках ухода немецких войск, отступающих от Львова и Бреста при наступающей туда Красной армии. – В.Б., Г.С.] должны проводиться с 25-километровым промежутком между нами и русскими» [2, с. 124–126], что говорит об отсутствии «совместных парадов» и о недостатке сил у Германии для схватки с СССР в 1939 г.

В интересах СССР было *отодвинуть* зону безопасности на достаточное расстояние. Благодаря этому Ленинград и Москва не были взяты гитлеровцами. Несмотря на старую «линию Сталина» (проходившую по прежней границе СССР) и на Лужскую линию обороны (которую Красная армия держала два месяца), они могли взять Ленинград, если бы граница проходила впритык к нему. То же касается и Одессы – несмотря на ее двухмесячную успешную оборону, ее гитлеровцы могли бы захватить сразу, если б СССР не вернул себе Молдавию перед войной.

Благодаря тому, что мы отодвинули *всю* западную прогитлеровскую границу перед войной (и создали «линию Молотова» по новой границе), СССР не отдал два из трёх городов, которые И. Сталин обещал помощнику Президента США Г. Гопкинсу удержать до начала зимы, лишь Киев был сдан. Когда В. Высоцкий пел «Идут по Украине солдаты группы “Центр”», казалось, что он ошибся: на Украину, на Киев, шла другая группа – «Юг», но Х. Гудериан вынужден был повернуть войска и тан-

ки на Украину, чтобы взять в кольцо Киев. И с юга, с южной группы, тоже были развернуты войска на Киев, что и позволило Гитлеру захватить Киев, но спасло Москву и Ленинград. Отодвигание границы, проходившей вплотную к Ленинграду, из-за победы в 1940 г. над Финляндией, а также присоединение Прибалтики тоже помогли спасти Ленинград. Следовательно, расширение зон безопасности и контроля необходимо включало выход на *границы* 1940 г.

В апреле 1943 г. командованием Красной армии было впервые объявлено о том, что она *не остановится на границе СССР*, что ее вступление в Европу – стратегическая необходимость с целью победы над фашизмом, защиты безопасности нашей страны и что второй задачей продвижения является освобождение братских народов Польши, Чехословакии и т.д. Чуть позже было заявлено Советским правительством о задаче восстановления государственности у указанных народов.

Страны-союзники Гитлера воевали против СССР, и потому их после войны даже в ООН не впускали. И только когда они подписали в 1948 г. мирный договор – единственный договор, не требующий ратификации, а действующий с момента подписи, – когда они прошли денацификацию и демократизацию, им было разрешено вступить в ООН: в 1955 г. Австрии, Болгарии, Венгрии, Италии, Румынии, Финляндии, в 1956 г. Японии.

С 1945 г. появилась возможность формирования *пояса дружественных стран* из числа всех соседей (как стран «народной демократии», так и капиталистической Финляндии). Такая зона демпфировала угрозу безопасности от этих соседей (особенно Польши и Германии) и восточных соседей (Китай, Северная Корея). Одновременно, учитывая появление у потенциального противника (в лице США и Англии) ядерных бомбардировщиков, необходимо было нейтрализовать угрозу их базирования на территории соседей второго плана: Болгарии, Югославии, Албании и советской зоны оккупации (зоны контроля) в восточной Германии – будущей ГДР, а также Австрии, которую удалось сделать нейтральной. Тем самым СССР отодвинул зону безопасности.

Часть этой зоны стала и зоной контроля после создания ОВД – Организации Варшавского договора, включавшей ГДР (т.е. советскую зону оккупации Германии), Польшу, Чехословакию, Венгрию, Румынию, Болгарию, одно время – Албанию. Это логично. исходя из того, сколько времени летят бомбардировщики НАТО и за сколько СССР сможет мобилизоваться и ответить.

А после разрушения СССР все население страны лишилось потенциальной зоны безопасности, но РФ настаивала даже при Ельцине, чтобы натовская армада не двигалась на восток [3], чтобы войска НАТО дальше Эльбы не шли и чтобы в связи с роспуском ОВД ФРГ тоже вышла из НАТО. Но все эти

требования были отклонены, ГДР включили в ФРГ и НАТО, а потом в НАТО приняли ещё три страны, позже включили ещё целый ряд стран, включая бывшую нашу Прибалтику, входившую в СССР. Тем самым опять впритык к Санкт-Петербургу появились базы и войска Запада.

НАТО стала строить свою стратегию не просто окружения России, но и её уничтожения. Дело в том, что западная цивилизация носит экспансионистский характер, существует за счёт захвата чужих ресурсов и за счёт расширения. Но после войны большинство колоний при поддержке СССР начали выходить из колониальной системы Запада, хотя всё равно платили деньги и отдавали ресурсы Западу (политика неокOLONиализма). Кроме того, соц-страны перестали быть дойной коровой, и поэтому очень сузились возможности Запада. У западной Европы собственных природных ресурсов мало, несмотря на открытие в 1969 г. между Голландией и Норвегией нефтяных и газовых залежей. В силу этого необходимо захватывать другие земли.

Так появился восточный фланг НАТО, который включал в себя Латвию, Литву, Эстонию, бывшую ГДР в рамках ФРГ, в которую ее (ГДР, как и Западный Берлин) без всякого референдума включили. Потом приняли Польшу, Чехию, Словакию, Румынию, Венгрию, Болгарию, часть Югославии, которую тоже расчленили, как и СССР, ибо, по З. Бжезинскому, все православные страны надо расчленять. И также без референдумов.

Получается, что Запад придвигается к нашим границам, зона безопасности населения РФ исчезает. Это причина, по которой мы не могли дать Украине (богатой ресурсами и населением, которые можно использовать и против России) вступить в НАТО. Кроме того, зона безопасности РФ стала ущербной и в силу создания антироссийской организации из частей бывшего СССР. В антироссийскую организацию вошли Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия (ГУАМ) с 1997 г. (в 1999–2005 гг. – ГУУАМ, пока в эту организацию входил Узбекистан). Это стало попыткой формирования национальной идентичности в странах, не имевших никогда «своей» государственности. Для этого США не прекращали даже в 1990-е гг. политику поддержки оппозиции и антироссийских «цветных революций». Такие перевороты организовывались в зоне жизненных интересов РФ: в Киргизии, Армении, Молдове, Грузии, на Украине, были и сходные попытки в Узбекистане, Белоруссии, Казахстане. Начался процесс включения в НАТО Украины, Молдовы, Грузии [4].

В ответ Россия вновь попыталась дипломатическими методами в декабре 2021 г. вернуть зону безопасности ее населения путем предоставления НАТО гарантий невступления в этот блок Украины и Грузии и отказа от ведения любой военной деятельности на территории Украины, Грузии, Восточной Ев-

ропы и Средней Азии. Однако 26 января 2022 г. эти рациональные требования были отклонены НАТО, что не оставляло возможностей мирно решить назревший конфликт.

Кроме того, необходимо выделить *внутреннюю и внешнюю* зоны безопасности. Внутренняя зона безопасности прилегает к границам государства изнутри и часто бывает зоной ограниченного доступа (обычно шириной 7,5 км, но глубиной до 90 км). В 1935–1936 гг. для обеспечения безопасности границы СССР ряд народов, считавшихся неблагонадёжными или имевших этнически родственное государство за границей (поляки, немцы, ингерманландцы, эстонцы, латыши), были переселены в иные регионы страны [5]. Вошедшие в XXI в. в состав РФ регионы (Крым и др.) и пограничные с Украиной области России также относятся к внутренней зоне безопасности и имеют дополнительные меры обеспечения безопасности. Внешней зоной безопасности называются регионы за пределами границ государства, в случаях угрозы прямого нападения или иных атак с таких территорий, поэтому они могут расширяться (сдвигаться в сторону противника) по мере использования противником все более дальнобойного оружия. Обе зоны безопасности требуют наличия «зонтика» *реального контроля* за такими территориями, выражаемого только в разных формах.

В целом можно сделать вывод о том, что зона безопасности населения России является многосоставной, а потому конфликтной и лабильной, меняющейся в зависимости от поведения соседей и

иных геополитических противников и от совершенствования ОМП. Переход зонирования от потенциальной угрозы России со стороны Запада к непосредственной делает проблему зоны безопасности экзистенциальной и насущной, требующей своего восстановления.

#### Литература:

1. Беляев В.А., Сибеева Г.Р. Региональные игроки как антагонисты: формы ирредентизма и «фантомные боли» соседей в разных типах современных цивилизаций // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2024. № 1(64). С. 12–20.
2. Гальдер Ф. Военный дневник. М.: Воениздат. 1968. Т.1. 765 с
3. Беляев В.А., Сибеева Г.Р. Тренды стратегии Запада: сжатие «петель Анаконды» // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2023. № 6(63). С. 34–45.
4. Шевцов О. От Брюсселя Брюсселю: и строгий ошейник в подарок. URL: <http://www.stroyip.ru/news/news/news-33642.html> (дата публикации: 19.01.2023).
5. Мартин Т. Истоки советской этнической чистки // Журнал современной истории. 1998. № 70(4). С. 813–861. DOI:10.1086/235168.

## The Instability of Security and Control Zones in Russia's Sociopolitical Strategy

*Belyaev V.A.*

*Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev – KAI*

*Sibaeva G.R.*

*Kazan State Power Engineering University*

*The relevance of the research topic is explained by the growing conflict between Russia and the West. The question of the causes of this conflict has been poorly developed in political sociology. The article substantiates the change in the vector of threat to the population and sovereignty of Russia and the main causes of this conflict in the form of the destruction of Russia's security and control zones (and with the transition from a potential threat to the population to an immediate one) and the elimination of Russia's vital interests. The article highlights two options for restoring Russia's security zone: mutual security (in the form of a European or bilateral system), and full military control of the border area. The scientific and practical significance of the article is manifested in the development of the interpretation of the characteristics of security and control zones.*

*Keywords: serif line, transformation of the vector of national threats, eastern frontier, cordon sanitaire, Curzon line, Molotov line, belt of friendly countries, lability of security zones for the population and control of Russia, collective and bilateral security zones*