

УДК 343.985.2

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-422-425

**Типичные ошибки, допускаемые при производстве обыска в помещении****Иванов А.В.**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Казанского филиала Российского государственного  
гуманитарного университета имени В.М. Лебедева

*Настоящая статья посвящена анализу типичных ошибок, имеющих место в ходе производства обыска в помещении. В работе приводятся примеры ошибок, допущенных при производстве обыска, как в прошлое, так и в настоящее время. Обращено внимание на тактические промахи следственных и оперативных работников, допускаемые вследствие невнимательности и небрежного отношения к проводимому следственному действию. Результатом исследования является вывод о том, что ошибки при производстве обыска могут возникать по различным причинам, включая как субъективные факторы (невнимательность, небрежность), так и объективные (недостаточная подготовка, отсутствие контроля). Предложенные рекомендации по выявлению и устранению ошибок позволят повысить эффективность данного следственного действия и обеспечить соблюдение прав всех участников процесса.*

**Ключевые слова:** обыск, расследование преступлений, ошибки при производстве обыска, следовательно, обыскиваемое лицо, понятые

**Для цитирования:** Иванов А.В. Типичные ошибки, допускаемые при производстве обыска в помещении // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 4. С. 422–425. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-4-422-425.

Обыск является действием, сложным как в процессуальном, так и в тактическом плане. Процессуальная сложность обыска обусловлена требованиями уголовно-процессуального законодательства: необходимостью получения судебного разрешения на его производство и возбуждения ходатайства перед судом с согласия руководителя следственного органа или прокурора в соответствии со ст. 165 УПК РФ [1]. Тактическая сложность обыска выражается в непосредственно поисковых действиях, поскольку обыскиваемое лицо может скрыть искомые предметы весьма изобретательно. Например, С. устроила тайники для ценностей в задней стенке платяного шкафа, в каменной стене и в полу жилища [2, с. 89–90]. В ходе производства такого сложного процессуального действия нередко допускаются различные ошибки, которые позволяют суду признать результаты обыска противоречащими закону и недопусти-

мыми. Ошибки, допускаемые в ходе производства обыска, можно разделить на три группы. 1. Ошибки процессуального характера. 2. Ошибки тактические (поисковые). 3. Ошибки, связанные с оформлением результатов обыска. Рассмотрим каждый вид ошибок отдельно.

*Ошибки процессуального характера.* Они могут быть связаны с нарушением уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок производства обыска или процессуальных прав участников следственного действия. Так, «Верховный Суд Удмуртской Республики апелляционным постановлением от 31 октября оставил без изменения постановление суда первой инстанции о признании незаконным обыска в жилище женщины, на тот момент не имеющей никакого процессуального статуса по делу, из-за нарушений ее права на защиту» [3]. Гражданка З. в ходе проведения обыска ее жилища заявила

о намерении вызвать адвоката. Однако следователь, проводивший обыск, не предоставил ей такую возможность и запретил пользоваться телефоном. Следователь пояснил, что адвокат будет ей предоставлен только после окончания обыска и доставления ее в следственный отдел. На момент производства обыска З. не обладала никаким процессуальным статусом по данному уголовному делу, и только после окончания обыска следователь допросил ее в качестве подозреваемой. Суд первой инстанции своим постановлением признал незаконным производство обыска по месту проживания З. Суд апелляционной инстанции оставил вынесенное решение без изменения.

Другими наиболее типичными процессуальными ошибками являются: проведение обыска неуполномоченным лицом (оперативным работником без отдельного поручения), отсутствие при обыске понятых, неразъяснение участникам обыска их процессуальных прав и обязанностей, отсутствие юридических оснований для производства обыска. Так, Краснодарский краевой суд в своем апелляционном постановлении от 26 августа 2020 г. по делу № 3/6-1037/2020 отменил постановление Октябрьского районного суда г. Краснодара о проведении обыска в жилище адвоката. В апелляционном постановлении было указано, что суд первой инстанции не исследовал предоставленные следователем материалы. В том числе: в отношении адвоката, в жилище которого был произведен обыск, не было возбуждено уголовное дело, и он не был привлечен в качестве обвиняемого; в постановлении следователя не было указано, какие предметы и документы, имеющие отношение к делу, предполагалось обнаружить. Краснодарский краевой суд принял решение отменить постановление нижестоящего суда, которым было разрешено проведение обыска в жилище адвоката [4]. В случае допущения лицами, производящими обыск, процессуальных ошибок, обыскиваемое лицо (или другие заинтересованные лица) вправе обжаловать это в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ. Кроме того, они имеют право заявить ходатайство об исключении полученных в результате обыска доказательств из перечня доказательств, предъявляемых в ходе судебного разбирательства. В случае удовлетворения такого ходатайства протокол обыска не будет иметь юридическую силу и не сможет использоваться в процессе доказывания. При этом заинтересованному лицу может быть компенсирован моральный вред, причиненный незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов.

В целях предотвращения подобных ошибок следует проводить обыск в строгом соответствии с уголовно-процессуальными нормами и только при наличии правовых и фактических обстоятельств, добросовестно разъяснять всем участникам след-

ственного действия их процессуальные права и обязанности.

*Тактические (поисковые) ошибки.* В процессе действий, направленных на непосредственное обнаружение искомых объектов, типичными являются следующие ошибки. 1. Неправильное проникновение на обыскиваемый объект, дающее находящимся там лицам время уничтожить или перепрятать искомые объекты. Пример из советской судебно-следственной практики: сотрудники милиции, прибывшие для производства обыска с целью обнаружения похищенных из музея картин, постучали в дверь жилища и объяснили цель своего визита. Находящиеся там лица не открыли дверь, несмотря на предупреждения об ответственности. Пока сотрудники милиции взламывали дверь, похищенные картины были уничтожены [5, с. 97]. 2. Отсутствие контроля за поведением обыскиваемых лиц, которые во время обыска могут передать кому-либо нежелательную информацию, перепрятать искомые предметы или совершить другие действия, невыгодные следствию. Курьезный случай, связанный с отсутствием должного контроля за поведением обыскиваемого лица, приводит в своих мемуарах бывший сотрудник НКВД М.П. Шрейдер [6]. В ходе обыска в жилище, проводимого у полковника медицинской службы, последний попросил у сотрудников НКВД разрешения «выпить воды» из стоящего на кухне чайника. Сотрудники, проводившие обыск, ему не препятствовали, и полковник выпил из чайника несколько стаканов прозрачной жидкости. После чего обыскиваемый упал на пол в бессознательном состоянии, вызванном сильным алкогольным опьянением. Оказалось, что он ранее вылил в чайник две бутылки водки, чтобы «спрятать» алкоголь от своей супруги. Во время обыска он выпил всю находящуюся в чайнике водку. Планируемый после обыска допрос стал невозможен, так как полковник пришел в себя только на следующие сутки. 3. Неправильный подбор лиц, приглашаемых на роль понятых. Понятые, заинтересованные в исходе дела в пользу обыскиваемого лица (его родственники, друзья, коллеги и пр.), могут препятствовать производству обыска, отказаться подписать протокол обыска или дать в суде ложные показания о том, что в их присутствии ничего не было изъято. Так, следователь, проводивший обыск в небольшом частном доме, пригласил в качестве понятых двух соседей. В процессе обыска были обнаружены и изъяты значительные ценности. Однако, когда следователь, завершив поисковую фазу обыска, начал составлять протокол, один из понятых схватил мешочек с изъятыми ценностями и скрылся. Другой понятой в это время, применяя физическую силу, воспрепятствовал попыткам следователя догнать беглеца. Когда следователю удалось вызвать сотрудников правоохранительных органов, понятые заявили, что никаких ценностей при них

изъято не было и никакого насилия в отношении следователя они не применяли. Похищенные понятия ценности были утрачены навсегда, производство дальнейшего обыска не дало никаких результатов [7]. 4. Ненадлежащее поведение понятых во время производства обыска. Например, понятые покидают помещение, в котором производится поисковые действия, как раз в тот момент, когда там были обнаружены какие-либо объекты. Или понятые ведут себя излишне активно, самостоятельно ищут объекты, берут найденные предметы в руки и т.д. Понятые могут попытаться присвоить себе какие-либо вещи обыскиваемого лица. Так, приговором Каспийского городского суда был осужден местный житель, который, принимая участие в качестве понятного во время обыска в жилище, присвоил себе денежные средства обыскиваемого лица в сумме 350 тыс. руб. [8]. 5. Ненадлежащее поведение лиц, проводящих обыск. Например, следователь перед началом обыска не разъясняет обыскиваемому лицу цель следственного действия и не предлагает ему самостоятельно выдать искомые объекты. В ходе обыска следователь или оперативный сотрудник заходят в какое-либо помещение без понятых, после чего там обнаруживаются искомые объекты.

Для предотвращения подобных ошибок необходимо следующее. 1. Проникновение на объект должно быть неожиданным для обыскиваемого лица и не давать ему возможности для уничтожения или сокрытия искомых предметов. 2. В процессе обыска следует контролировать поведение обыскиваемого лица и следить за его эмоциональным состоянием, поскольку последнее может указать на местонахождение объектов обыска. Например, при приближении сотрудника правоохранительных органов к тайнику, хозяин жилища начнет нервничать. 3. Приглашать в качестве понятых только лиц, незаинтересованных в исходе дела, тщательно их инструктировать перед началом обыска с целью предотвращения вышеуказанных эксцессов. 4. Проводить поисковые действия только при участии понятых, не допуская их отсутствия в обыскиваемом помещении.

*Ошибки, связанные с оформлением результатов обыска.* Подобного рода ошибки могут «уничтожить» все результаты проведенного следственного действия и повлечь признание обнаруженных вещественных доказательств недопустимыми. Наиболее часто встречающимися являются следующие виды подобных ошибок. 1. В протоколе обыска не указывается место обнаружения изъятых объектов; не содержатся сведения об использованных в процессе поиска технических средствах, об освещении помещения, погодных условиях (если обыск, начатый в жилом доме, продолжается на прилегающей к дому территории). 2. Протокол обыска не подписывают участники следственного действия. Так, суд Ханты-Мансийского автономного округа признал

незаконным обыск, произведенный старшим следователем СО СУ СК РФ, по ряду причин, включая следующую. Собственник жилища отказалась подписать протокол обыска, однако данный факт не был зафиксирован надлежащим образом в протоколе. Кроме того, в обыске принимало участие восемь человек, а протокол был подписан лишь шестью лицами. При этом идентифицировать подписи и подписантов не представилось возможным [9]. 3. Изъятые при обыске вещи не упаковываются и не опечатываются, в протоколе обыска не описываются их идентификационные признаки. Лицо, производящее обыск, заранее присваивает изъятому предмету определенный статус, который (в данный момент) еще не очевиден. Например, изъятый белый порошок в протоколе именуют «наркотическим средством», пятна бурого цвета – «кровью» и т.д. В целях избежания означенных ошибок следует обращать особое внимание на правильность составления протокола обыска и факт подписания его всеми участниками следственного действия.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. 1. Все вышеуказанные виды ошибок, допускаемых при производстве обыска, могут повлечь признание следственного действия незаконным, а полученных результатов – недопустимыми. 2. Данные ошибки могут быть выявлены на любой стадии уголовного процесса. 3. Знание причин появления ошибок позволит их своевременно предупредить. 4. Следует установить, почему конкретное лицо, проводившее обыск, допустило подобные ошибки. Какие факторы повлияли на это: недостаток личного опыта, невнимательность и небрежность, недостатки в организации деятельности следственного органа или другие причины.

#### Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г.; 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СПС Гарант.

2. Боев О.Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. 224 с.
3. «Адвокатам удалось признать незаконным обыск, произведенный в жилище их подзащитной» // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokatam-udalos-priznat-nezakonnym-obysk-proizvedennyu-v-zhilishche-ikh-podzashchitnoy/> (дата обращения: 27.10.2025).
4. Апелляционное постановление № 22-5210/2020 от 25.08.2020 г. по делу № 3/6-1037/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/k17KNAHNQ2dx/?ysclid=mhbq7kwfta81731160>. (дата обращения: 28.10.2025).
5. Ратинов А.Р. Обыск и выемка. М.: Госюриздат, 1961. 218 с.
6. Шрейдер М.П. НКВД изнутри. Записки чекиста. М.: Издат. дом: Возвращение, 1995. 260 с.
7. Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации. Практическое пособие. М.: Эксмо, 2010. 240 с.
8. В Каспийске осудили понятого, совершившего кражу во время следственного мероприятия // РИА Дарестан. URL: [https://riadagestan.ru/news/investigation\\_and\\_courts/v\\_kaspiyske\\_sudili\\_ponyatogo\\_sovershivshego\\_krazhu\\_vo\\_vremya\\_sledstvennogo\\_meropriyatiya](https://riadagestan.ru/news/investigation_and_courts/v_kaspiyske_sudili_ponyatogo_sovershivshego_krazhu_vo_vremya_sledstvennogo_meropriyatiya) (дата обращения: 03.11.2025).
9. Апелляционное постановление № 22К-499/2019 от 02.04.2019 г. по делу № 22К-499/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CL6QHWsxoNZ5/?ysclid=mhbqn0z66z75358464>. Дата обращения: 3.11.2025.

## Typical Mistakes Made when Conducting a Search of Premises

*Ivanov A.V.*

*Kazan Branch of the Lebedev Russian State University of Justice*

*This article analyzes typical errors that occur during searches of premises. It provides examples of search errors, both historical and current. It also highlights "tactical blunders" committed by investigators and operatives due to inattention and a careless attitude toward the investigative action being conducted. The study concludes that errors during searches can arise for various reasons, such as a lack of control over the behavior of those being searched or the improper selection of witnesses. Methods for identifying and eliminating such errors are proposed.*

*Key words: search, crime investigation, errors during search, investigator, person being searched, witnesses*

