

Некоторые проблемы, возникающие при судебном оспаривании недействительных и незаключенных договоров



Клинова Е.А.

Кандидат юридических наук,
директор ООО «Информационно-аналитический центр
«Эксперт» (Казань)

В статье рассматриваются отдельные примеры судебно-арбитражной практики по вопросам признания договоров незаключенными и правовой квалификации сделок в качестве недействительных.

В настоящее время сложилась судебно-арбитражная практика, в соответствии с которой незаключенный договор не может быть признан недействительным. Такая позиция арбитражных судов обоснованна, поскольку если договор является незаключенным, то провести оценку действительности такой сделки невозможно, в связи с отсутствием самого юридического факта. Однако отношения субъектов гражданского оборота столь разнообразны, что можно поставить под сомнение категоричную позицию судебных органов о невозможности признания сделки недействительной при условии незаключенности договора.

Рассмотрим ситуацию на конкретном примере.

Гражданин – бывший участник ООО в связи с выходом из состава участников общества обратился в арбитражный суд с требованием о понуждении к выплате действительной стоимости его доли в уставном капитале ООО. В ходе судебного разбирательства, поскольку учет имущества общества производился по его остаточной стоимости, что не давало возможности произвести реальную оценку его доли, была назначена судебная экспертиза по вопросу установления рыночной стоимости доли. Уже после назначения экспертизы бухгалтерская отчетность ООО претерпела существенные

изменения в сторону увеличения кредиторской задолженности, и эксперту были предоставлены несколько договоров подряда и актов выполненных работ. Из условий договоров подряда следовало, что ООО являлось заказчиком работ на довольно значительную сумму. Работы якобы были выполнены, однако заказчиком оплачены не были. Наличие такой “кредиторской задолженности” существенным образом снижало рыночную стоимость доли бывшего участника ООО.

Будучи осведомленным о мнимости совершенных сделок, участник ООО, как заинтересованное лицо, подает несколько исков об оспаривании таких сделок на основании ст. 170 Гражданского кодекса РФ, как сделок мнимых, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия. Сразу внесем оговорку о том, что условия всех договоров подряда не содержали сроки выполнения работ. В то же время ст. 432 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом существенными признаются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые

для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Поскольку согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса РФ существенным условием договора подряда является срок выполнения работ, то отсутствие такого условия приводит к признанию договора незаключенным.

Учитывая данное обстоятельство, свои требования истец сформулировал таким образом, чтобы дефект договора подряда (отсутствие сроков выполнения работ) не мог повлиять на решение по существу дела. Оспаривался не незаключенный договор подряда, а именно сделка подряда, которая была оформлена актами выполненных работ.

По нашему мнению, подписанный обеими сторонами акт о приеме-передаче выполненных работ при незаключении самого договора подряда выступает как юридически значимое действие, направленное на установление гражданских прав и обязанностей. Акт приема-передачи выполненных работ в данном случае имеет самостоятельное значение и свидетельствует о возникновении обязательства, то есть сделки (ст. 153 ГК РФ), а так же является документом, подтверждающим ее исполнение. Акт выполненных работ в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ. Имеется многочисленные судебные постановления арбитражных судов, свидетельствующие о том, что при незаключенном договоре подряда, если имеются надлежащим образом оформленные акты выполненных работ, в которых содержится наименование и стоимость выполненных работ, возникает обязательство оплаты работ [1-7].

В практике Высшего арбитражного суда Российской Федерации уже давно используется концепция «фактически сложившихся отношений». Считается, что подписание заказчиком актов приемки выполненных работ Ф-2 и справок об их стоимости, их частичная оплата свидетельствуют о потребительской ценности работ для заказчика и наличии между сторона-

ми фактических подрядных отношений, к которым подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде. Действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками (ст.ст. 8, 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возвращаясь к нашему судебному делу, стоит отметить, что арбитражный суд Республики Татарстан, рассматривая дела о признании сделок недействительными, исходил из того, что из-за отсутствия начального и конечного сроков выполнения работ, договоры подряда являются незаключенными. Вместе с тем, располагая доказательствами фальсификации составленных документов, суд посчитал сделками акты выполненных работ и признал такие сделки недействительными (решения арбитражного суда Республики Татарстан от 25.07.2007 г. по делу № А65-8827/2007, от 25.07.2007 г. по делу № А65-8828/2007, от 25.07.2007 г. по делу № А65-8830/2007, от 26.07.2007 г. по делу № А65-8832/2007). Доказательствами мнимости сделок являлись объяснения сотрудников организаций – сторон сделок, свидетельствующие о том, что работы не выполнялись, а документы подписывались по просьбе директора ООО, а также первичные бухгалтерские документы и документы бухгалтерской отчетности сторон сделок и др.

Однако в дальнейшем суд апелляционной инстанции отменил вынесенные решения, посчитав, что в отношении незаключенных договоров не могут применяться такие способы защиты гражданского права, как признания сделок недействительными, поскольку недействительным может быть признан только заключенный договор. Кассационная инстанция – Федеральный арбитражный суд Поволжского округа своим постановлением от 14.12.2007 г. признала обоснованной позицию апелляционной инстанции.

Примечательным также является тот факт, что в одном из судебных постановлений кассационной инстанции, а именно в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2007 г. по делу № А65-8827/2007, указано, что довод заявителя жалобы о том, что

акты приемки выполненных строительных работ следовало оценить как разовые сделки и признать их мнимыми в силу ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, не принят коллегией, так как признание актов сделки возможно было бы при отсутствии между сторонами договора подряда. На наш взгляд, имеется противоречие в позиции суда: с одной стороны, он делает вывод о незаключенности договора подряда, с другой стороны, отказывается признать в акте приемки выполненных работ гражданско-правовую сделку, поскольку имеет место быть договор подряда.

По мнению автора настоящей статьи, незаключенность договора подряда не исключает признание сделки подряда, оформленной иными документами, недействительной (ничтожной) по основаниям ст. 170 Гражданского кодекса РФ. Данная проблема является особенно актуальной в связи с различием в правовых последствиях таких сделок.

Обычно признание договора незаключенным влечет за собой последствия недействительности сделки. Согласно ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. При этом каждая из сторон недействительной сделки обязана возвратить другой все полученное по такой сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Однако в рассмотренном нами случае последствия оказались принципиально разными. Несмотря на то, что договоры подряда были признаны незаключенными, наличие подписанных актов выполненных работ, обязывало Заказчика произвести оплату по ним. Напротив, в случае признания таких сделок мнимыми, стороны не несут обязательств возврата друг другу полученного по сделкам, поскольку исполнение по ним произведено не было: работы фактически не выполнялись, оплата за них не осуществлялась.

Еще одним актуальным вопросом в связи разделением понятий «незаключенный договор» и «недействительный договор» является

правовая квалификация договора, подпись на котором сфальсифицирована.

В качестве примера используем арбитражное дело № А65-18996/04. Истец (гражданин), будучи участником ООО, неожиданно для себя узнает о том, что его доля, составляющая 20 процентов от уставного капитала общества, передана им другому участнику этого ООО по договору безвозмездной уступки. Поскольку договор уступки доли истец не подписывал, а, следовательно, не заключал, он обращается в суд с требованием о признании договора уступки незаключенным, а новые учредительные документы ООО – недействительными. Судебная почерковедческая экспертиза, проведенная в рамках арбитражного дела, подтвердила, что подпись от имени истца на договоре выполнена не им, а иным лицом. Суд первой инстанции в своем решении от 31 мая 2005 г. искивые требования удовлетворил. Однако договор был признан недействительным. В решении суда было указано, что сделка купли-продажи (уступка в иной форме) доли в уставном капитале общества совершается в простой письменной форме, если уставом общества не предусмотрено требование о совершении ее в нотариальной форме. Несоблюдение простой письменной формы сделки по уступке доли (части доли) в уставном капитале общества влечет ее недействительность в соответствии с п. 2 ст. 162 Гражданского кодекса РФ.

Суд апелляционной инстанции в своем постановлении от 17.08.2005 г. отменил решение суда первой инстанции на том основании, что ответчиком было заявлено об истечении срока исковой давности. При этом был применен срок давности, установленный п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса РФ, равный одному году. Таким образом, по мнению суда, сделка являлась недействительной (оспоримой). Федеральный арбитражный суд Поволжского округа согласился с мнением апелляционного суда, указав при этом, что годичный срок исковой давности следует исчислять с момента заключения договора, подпись на котором была сфальсифицирована.

К сожалению, вопрос о том, на каком основании сделка была признана недействительной (оспоримой), и какие материалы дела свиде-

тельствуют об оспоримости такой сделки, не нашел своего отражения в судебных актах. Вместе с тем невозможно оценить вынесенные судебные постановления иначе как критически.

Безусловно, в рассматриваемом случае речь не может идти об оспоримой сделке. На основании п. 1 ст. 160, п. 2 ст. 162 и 168 Гражданского кодекса РФ судебные инстанции обычно приходят к выводу о том, что договор с поддельной подписью является сделкой с пороком формы, а следовательно, недействительным (ничтожным). Согласно п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Однако позиция судебных органов, признающих договоры с фальсифицированными подписями ничтожными сделками, по нашему мнению, необоснованна. Если договор не содержит подлинной подписи стороны договора, то, следовательно, эта сторона не выражала своего волеизъявления на заключение договора. Договор же представляет собой единое волеизъявление всех сторон договора. В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Таким образом, в рассмотренном в настоящей статье втором примере обоснованно был заявлен иск о признании договора уступки доли незаключенным. А срок исковой давности по такому иску составляет три года с момента, когда истец узнал о нарушении своего права.

Проанализированные в статье вопросы лишь небольшая часть проблем, связанных с разграничением понятий “незаключенный договор” и “недействительный договор”. Обоснована позиция судебных органов, выраженная в том, что незаключенный договор не может быть признан недействительным. Однако к ней нельзя подходить формально. Всякий раз, придя к выводу о незаключенности того или иного договора, следует проанализировать фактические отношения сторон при исполнении такой сдел-

ки. В противном случае возможны ситуации, когда гражданин будет необоснованно лишен конституционного права на судебную защиту.

Литература:

1. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 мая 2005 г. № А66-5779/2004 / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
2. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.07.2003 г. № А74-3787/02-К1-Ф02-2123/С2 / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
3. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2004 г. № Ф09-1361/04ГК / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
4. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2005 г. № А55-3396/04-16 / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
5. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2007 г. № А55-12755/2005-13(33) / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
6. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2007 г. № А06-389/2-9/06 / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
7. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 декабря 2007 г. № Ф08-7662/07 / СПС Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Several Problems of Collateral Impeachment of Void Contracts

The article under study concerns several examples of arbitration court rulings of rescission of a contract and legal classification of a contract as void.

