

УДК 35.08

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-139-147

© Фугалевич Е.В., Луговской Р.А., Кунгурцев Н.Е., 2026

**Рейтинги как двигатель социально-экономического развития регионов:
риски и возможности****Фугалевич Елена Владимировна¹**

Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и территориального управления Санкт-Петербургского государственного экономического университета

(191023, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21; e-mail: fugalevich_elena@mail.ru)

Луговской Роман Андреевич

Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и муниципального и государственного управления Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики

(190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр, 44А; e-mail: rlugovskoy@yandex.ru)

**Кунгурцев Николай Евгеньевич**

Аспирант кафедры менеджмента и муниципального и государственного управления Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики

(190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр, 44А; e-mail: Nek78@bk.ru)

Целью данной статьи выступает рассмотрение рейтингов, применяемых в регионах РФ, и лежащих в их основе подходов. Статья предлагает концептуальный обзор роли рейтингов как инструмента социально-экономического развития регионов РФ. Рассматриваются типология рейтингов, отмечаются преимущества и ограничения рейтингов, приводятся примеры рейтингования в российских регионах и в регионах зарубежных стран. Предлагаются рекомендации по проектированию рейтингов регионального развития. Одним из ключевых инструментов стратегического управления являются рейтинги и индексы, которые агрегируют множество социально-экономических показателей в единый инструмент оценки и ранжирования.

Ключевые слова: рейтинги, социально-экономическое развитие регионов, региональные рейтинги, публичные органы власти, методика ратинирования, рейтинговые оценки

¹ доцент кафедры менеджмента и муниципального и государственного управления Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики (190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр, 44А).

Для цитирования: Фугалевич Е.В., Луговской Р.А., Кунгурцев Н.Е. Рейтинги как двигатель социально-экономического развития регионов: риски и возможности // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 2. С. 139–147. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-139-147.

Введение

На сегодняшней день рейтинги упрочнили свои позиции в современной жизни и выступают неотъемлемой частью государственного и муниципального управления.

Рейтинги в сфере социально-экономического развития регионов РФ служат инструментом сравнения и мониторинга: они конвергируют множество показателей – экономический рост, занятость, доходы населения, здравоохранение, образование, инфраструктуру, экологию и качество институтов – в единый формат, что позволяет оценивать динамику и сопоставлять регионы между собой и по временным периодам. Основная прикладная задача таких рейтингов – поддержка рационального распределения ресурсов: формирование региональных и федеральных программ, приоритетизация инвестиций, корректировка бюджетной политики и планирование инфраструктурных проектов в зависимости от потребностей и потенциала регионов. Они также являются ориентиром для инвесторов и бизнеса, сигнализируя о рисках, перспективах роста и благоприятности деловой среды.

Ещё одной задачей выступает повышение прозрачности и подотчетности: рейтинги делают результаты работы органов публичной власти доступными для управленцев, депутатов и граждан, способствуют контролю, целеполаганию и независимой оценке политики. Они помогают выявлять региональные неравенства, локализованные проблемы и стимулируют целевые меры, а также облегчают обмен лучшими практиками между регионами. Дополнительно рейтинги стимулируют стратегическое планирование, включая демографическую динамику, урбанистику и экологические риски, и способствуют взаимодействию с бизнес-сообществом и гражданским обществом [1–4].

Развитие регионов как в нашей стране, так и в других странах зависит от множества факторов: политических и экономических, природных ресурсов и географии, институциональных и управленческих факторов, экологических условий и устойчивого развития, региональных особенностей.

Вышеуказанные факторы действуют в сочетании друг с другом и могут усиливать и смещать друг друга.

Рейтинги социально-экономического развития регионов РФ обычно учитывают комбинацию факторов. После сбора данных показатели нормализуют к единой шкале и агрегируют по выбранной методике взвешивания, которая бывает разной в зависимости от целей рейтинга и периода обновления [1–3].

Материалы и методы

В рамках проведённого исследования в качестве исходных данных авторским коллективом были использованы официальные материалы федеральных и региональных органов власти, рейтинговых агентств и организаций, осуществляющих проектирование рейтингов субъектов РФ и мониторинг полученных результатов.

В статье были использованы методы синтеза аналитических материалов, структурного и сравнительного анализа, математической статистики, которые раскрывают различные аспекты рейтингования.

Основные результаты

В условиях ограниченных бюджетов, потенциалов и ресурсов, а также растущей конкуренции между регионами появляется потребность в систематическом, сопоставимом и прозрачном инструменте оценки региона.

В связи с чем рейтинги и композитные/интегральные индексы как средства мониторинга позволяют [5–8]:

- сравнивать регионы по сбалансированному набору показателей;
- открыто представлять слабые и сильные стороны региональной политики;
- управлять распределением ресурсов и приоритетов развития;
- измерять динамику и эффект реформ во времени.

В целом рейтинги играют ключевую роль в формировании культуры оценки и повышения ответственности в системе государственного и муниципального управления, способствуя достижению более высокого уровня эффективности и качества предоставляемых услуг.

В современном мире проводятся десятки рейтингов региональной направленности. Примерами зарубежных региональных рейтингов являются [5–9]:

- Великобритания: Индекс многомерного благополучия местных территорий (*Indices of Deprivation, IMD*) и сопутствующие региональные статистики *Office for National Statistics (ONS)*. Оценка уровня благосостояния и социально-экономических условий на уровне местных администраций. Охват: графства и единицы локального управления.

- США: региональные показатели *BEA* (ВВП по штатам и регионам, занятость, инвестиции) и частные рейтинги, например *Milken Institute Best-Performing Cities* (города) и другие региональные рейтинги. Охват: штаты, метрополитенские статистические области и города.

- Канада: региональные обзоры *Conference Board of Canada (Regional Outlook)* и профильные публи-

кации по провинциям/регионам. Охват: провинции и крупные регионы; используются экономические и социальные индикаторы.

- Австралия: *State of the Regions om Regional Australia Institute (RAI)*. Анализ региональной производительности и благосостояния по штатам/территориям и их регионам. Охват: Австралия; регулярное обновление.

- Индия: *India Rankings om NITI Aayog* (ранжирование штатов и союзных территорий по различным аспектам развития). Охват: штаты/УТ; методика периодически обновляется.

В Российской Федерации также проводятся исследования регионального социально-экономического развития на основе различных рейтингов, часть из которых представлена на рисунке 1.

Организацию и построение рейтингов в рамках социально-экономического развития субъектов РФ осуществляют различные организации (см. рис. 2).

Данные организации проводят рейтингование субъектов РФ в части их социально-экономического развития по разным причинам: федеральные органы власти

используют рейтинги для планирования политики, оценки эффективности программ и обоснования распределения бюджета; региональные власти при-

Рейтинг влияния глав субъектов РФ
Рейтинг ЭКГ-регион
Рейтинг механизмов поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства
Рейтинг регионов по благосостоянию семей
Рейтинг субъектов РФ по развитию государственно-частного партнёрства
Рейтинг регионов по вводу жилья
Рейтинг качества жизни в российских регионах
Национальный туристический рейтинг субъектов РФ
Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ
Зелёный рейтинг регионов
Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ
Интегральный рейтинг социально-экономического положения регионов РФ
Рейтинг регионов по динамике рынка труда
Итоговый рейтинг регионов РФ
Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ

Рис. 1. Региональные рейтинги в РФ [10–23]

Составлен авторами.

1. Рейтинг влияния глав субъектов РФ	• Назначение: Итоговый рейтинг представляет собой консолидированную оценку влияния всех глав регионов России лидерами российского экспертного сообщества • Организатор: Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК)
2. Рейтинг ЭКГ-регион	• Назначение: Цель рейтинга - выявление «узких мест» в обеспечении устойчивого развития на уровне субъекта Российской Федерации. Оценка проводится на основе 17 метрик, сгруппированных в три блока: Э (Экология), К (Кадры) и Г (Государство) • Организатор: Рейтинговое агентство RAEX («РАЭК Аналитика»)
3. Рейтинг механизмов поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства	• Назначение: оценка реализации механизмов поддержки СОНКО и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставляемым услуг в соц. сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных и муниципальных услуг в соцсфере • Организатор: Минэкономразвития РФ совместно с АСИ
4. Рейтинг регионов по благосостоянию семей	• Назначение: определение индикатора, позволяющего проводить сравнительную оценку регионов, основанную на расчете остатка денежных средств семьи, получаемых в виде заработной платы, после минимальных расходов • Организатор: ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»
5. Рейтинг субъектов РФ по развитию государственно-частного партнёрства	• Назначение: оценка уровня развития государственно-частного партнёрства в 85 субъектах РФ • Организатор: Минэкономразвития России
6. Рейтинг регионов по вводу жилья	• Назначение: оценка регионов по показателю ввода жилья на одного жителя • Организатор: ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»
7. Рейтинг качества жизни в российских регионах	• Назначение: комплексная оценка уровня жизни населения 85 субъектов РФ на основе различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в социально-экономической сфере • Организатор: ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»
8. Национальный туристический рейтинг субъектов РФ	• Назначение: оценка развития внутреннего и въездного туризма, туристической привлекательности российских регионов, их туристического потенциала и популярности среди отечественных и иностранных туристов • Организатор: Центр информационных коммуникаций «Рейтинг» совместно с журналом «Отдых в России»
9. Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ	• Назначение: итоговый рейтинг — это среднее арифметическое по показателям трех блоков: политико-управленческий, социальный и финансово-экономический. В оценке эффективности управления в регионах принимали участие 204 эксперта • Организатор: Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК)
10. Зелёный рейтинг регионов	• Назначение: оценка вклада субъектов РФ и региональных операторов в создание благоприятных условий для устойчивого развития комплексной системы обращения с ТКО в России • Организатор: ИПК РЭО (Российский экологический оператор)
11. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ	• Назначение: формирование объективной комплексной оценки деятельности органов власти по улучшению бизнес-климата, в оценке участвуют 85 субъектов РФ • Организатор: АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»
12. Интегральный рейтинг социально-экономического положения регионов РФ	• Назначение: Интегральный рейтинг социально-экономического положения регионов Российской Федерации определяется на основании итогов первичных субрейтингов, • Организатор: Фонд развития гражданского общества
13. Рейтинг регионов по динамике рынка труда	• Назначение: рассчитывается как разница в среднегодовом количестве занятых граждан в возрасте 15-72 года • Организатор: ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»
14. Итоговый рейтинг регионов РФ	• Назначение: рейтинговый балл — это среднее арифметическое баллов, которые получили регионы по качеству жизни, социально-экономическому положению, состоянию рынка труда, материальному благополучию населения, научно-технологическому развитию • Организатор: ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»
15. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ	• Назначение: повышение информационной прозрачности регионов, удовлетворение потребностей федеральных и региональных органов власти, а также бизнеса в информации о реальном положении дел в регионах и диспропорциях в региональном развитии • Организатор: ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»

Рис. 2. Организаторы проведения рейтингов в РФ [10–23]

Составлен авторами.

меняют их для выявления проблем, установления приоритетов развития и привлечения инвестиций; международные и национальные аналитические центры используют для сравнительного анализа, формирования рекомендаций по реформам и мониторинга прогресса; частные рейтинговые агентства и консалтинговые фирмы оценивают конкурентоспособность регионов, информируют инвесторов и бизнес о территориальных рисках; научно-исследовательские проекты применяют рейтинги для проверки гипотез и развития методик измерения.

Рейтинги часто представляют собой композитные индексы, объединяющие несколько субпоказателей в единую количественную величину. Их основная задача – обеспечить компактное, информативное и сопоставимое представление о развитии региона.

Примером текущей ситуации в сфере социально-экономического развития субъектов РФ могут служить результаты мониторинга основных показателей, который проводится по двенадцати направлениям и отражается в различных рейтингах [10–23].

Важно отметить, что различия в наборах индикаторов, весовых коэффициентах и временных рамках приводят к разным итоговым позициям регионов. Одни рейтинги могут фокусироваться на экономике, другие – на качестве жизни и цифровизации, третьи – учитывать экологические или инфраструктурные аспекты. Это наглядно видно на примере рейтингования таких регионов, как Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область (см. табл. 1).

Неравномерность позиций регионов, включая Москву, Московскую область, Санкт-Петербург и Ленинградскую область, в различных рейтингах обусловлена прежде всего различиями в методологии и исходных данных. Как уже отмечалось, каждый рейтинг имеет: собственный набор индикаторов и их весовые коэффициенты; уникальные источники данных и периодичность обновления; различную территориальную единицу анализа (регион, муниципалитет или иной уровень); специфические методы нормализации и обработки данных; опреде-

Таблица 1

Итоги рейтингов в сфере социально-экономического развития субъекта РФ за 2025 г. [10–23]

Рейтинг регионов РФ по вводу жилья			Рейтинг влияния глав субъектов РФ			Рейтинг качества жизни в регионах РФ		
Место	Субъект РФ	Ввод жилья в 2025 г. на 1 жителя, кв.м общ. пл. жилья на чел.	Место	Субъект РФ	Средний балл	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл
1	Ленинградская обл.	2,051	1	Мэр г. Москва	8,65	1	Москва	84,459
5	Московская область	1,425	4	Губ-р г. Санкт-Петербург	7,32	2	Санкт-Петербург	84,211
54	Москва	0,558	6	Губ-р Московской обл.	7,1	3	Московская область	81,842
69	Санкт-Петербург	0,476	10	Губ-р Ленинградской области	6,74	7	Ленинградская обл.	70,19
Национальный туристический рейтинг субъектов РФ			Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ			Рейтинг механизмов поддержки социально-ориентированных НКО и социального предпринимательства		
Место	Субъект РФ	Рейтинговый индекс	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл
1	Москва	0,65	1	Москва	0,781	1	Ленинградская обл.	68,21
2	Санкт-Петербург	0,61	4	Ленинградская область	0,678	34	Санкт-Петербург	41,32
5	Московская область	0,5	10	Санкт-Петербург	0,646	35	Московская область	41,24
33	Ленинградская обл.	0,38	11	Московская область	0,642	44	Москва	37,89
Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ			Рейтинг ЭКГ-регион (Э (Экология), К (Кадры) и Г (Государство))			Рейтинг субъектов РФ и по развитию государственно-частного партнёрства		
Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл
1	Москва	86,81	6	Ленинградская область	53,6	1	Москва	85,3
2	Санкт-Петербург	85	23	Московская область	48	2	Санкт-Петербург	72,5
3	Московская область	81,88	-	Москва	н/д	6	Московская область	28,6
16	Ленинградская обл.	65,17	-	Санкт-Петербург	н/д	7	Ленинградская обл.	25,1

Продолжение таблицы 1

Зеленый рейтинг регионов			Рейтинг регионов по благосостоянию семей			Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ		
Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл	Место	Субъект РФ	Потенциально возможный остаток денежных средств среднестатистической семьи с 2 детьми после минимальных расходов, руб. в мес.	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл
4	Москва	86,3331	4	Москва	66780	1	Москва	91
16	Санкт-Петербург	81,2927	7	Санкт-Петербург	57601	4	Московская область	85
50	Московская область	75,8676	10	Московская область	52879	11	Санкт-Петербург	80
63	Ленинградская обл.	73,7517	19	Ленинградская обл.	40769	24	Ленинградская обл.	71
Рейтинг регионов РФ по рынку труда			Итоговый рейтинг регионов РФ					
Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл	Место	Субъект РФ	Рейтинговый балл			
1	Москва	98,04	1	Москва	86,81			
2	Санкт-Петербург	97,95	2	Санкт-Петербург	85			
3	Московская область	97,51	3	Московская область	81,88			
7	Ленинградская обл.	86,4	16	Ленинградская обл.	65,17			

Составлена авторами.

лётную цель (оценка экономической активности, качества жизни, уровня цифровизации и т.д.). В результате регион может демонстрировать более высокие показатели по одним критериям и более низкие по другим. При этом процесс агрегирования данных может маскировать локальные различия, что приводит к несовпадению позиций регионов в разных рейтингах.

В связи с тем, что в существующих рейтингах субъектов РФ есть множество недостатков, авторы предлагают ряд рекомендаций по проектированию рейтингов регионального развития, которые должны учитывать следующие параметры [24–26]:

- соответствие целям стратегии социально-экономического развития региона. Выбор индикаторов должен быть выровнен с долгосрочной стратегией развития РФ;

- составлена авторами адаптивность и региональная специфика. Необходимо учитывать географические особенности;

- валидация и устойчивость. Регулярно пересматривать набор индикаторов, проверять чувствительность к выбору переменных, оценивать влияние обновлений методики на рейтинг;

- вовлечение стейкхолдеров. Включать бизнес-ассоциации, академическое сообщество, муниципалитеты и гражданское общество в формулирование индикаторов и верификацию результатов;

- интеграция с бюджетной политикой. Рейтинги должны быть тесно связаны с механизмами рейтин-

гового финансирования (конкурсные программы, сопутствующее софинансирование, приоритеты в инвестиционных программах).

Для практической реализации вышеуказанных рекомендаций и в целях повышения качества оценки и обеспечения более объективного ранжирования регионов необходимо внедрение универсальной системы оценки, позволяющей осуществлять сравнение и ранжирование субъектов РФ по совокупности показателей – через общий рамочный индекс [27].

В связи с вышеизложенным авторы предлагают разработку единой системы ранжирования субъектов РФ, внедрение которой позволит осуществлять сравнение субъектов РФ по одному интегральному индексу на основе комплексного анализа всех показателей.

В рамках единой системы ранжирования субъектов РФ предлагается методика комплексного рейтингования, которая предполагает системный подход к оценке и ранжированию субъектов РФ по совокупности различных значений показателей (рейтинговых оценок), полученных по результатам построения рейтингов в различных сферах. Целью указанной методики выступает получение объективной картины всестороннего развития регионов [27].

Данная методика включает несколько этапов:

- первый этап: нормализация данных;
- второй этап: взвешивание показателей (рейтинговых оценок);

– третий этап: расчёт интегрального индекса рейтингования;

– четвёртый этап: ранжирование¹.

ПЕРВЫЙ ЭТАП. На этапе нормализации данных поскольку итоговые рейтинговые оценки имеют различные значения (проценты, доли и т.п.) предполагается приведение всех рейтинговых оценок к единой шкале для устранения различий в единицах измерения. Авторы предлагают использовать столбальную шкалу (от 0 до 100).

ВТОРОЙ ЭТАП. На этапе взвешивания рейтинговых оценок, предполагается присвоение каждой рейтинговой оценки веса в зависимости от ее значимости для комплексной оценки социально-экономического развития региона. Например, рейтинговые оценки, связанные с оцениванием регионов РФ по вводу жилья, качеству жизни, могут иметь больший вес, чем второстепенные параметры (рейтинг влияния глав субъектов РФ).

ТРЕТИЙ ЭТАП. Обозначенный этап включает в себя суммирование взвешенных значений всех показателей (рейтинговых оценок) для получения итоговой оценки рейтингования по каждому региону.

ЧЕТВЁРТЫЙ ЭТАП. Данный этап является заключительным и предполагает ранжирование субъектов РФ на основе полученных значений интегрального индекса рейтингования.

Ещё одним важным моментом применения предлагаемой методики выступает учёт специфики каждого региона через поправочные коэффициенты.

Различия в климатических, экономических и социальных условиях между субъектами РФ значительные. Например, к регионам с суровыми климатическими условиями относятся Ненецкий АО и Республика Коми. Эти обстоятельства, несомненно, влияют на увеличение затрат на развитие инфраструктуры и логистики. В то же время Ленинградская область и Санкт-Петербург имеют менее суровые климатические условия, в связи с чем рейтингование вышеуказанных регионов необходимо производить через разные поправочные коэффициенты. Иными словами, поправочные коэффициенты будут корректировать итоговые оценки регионов.

Авторы выделяют три основных поправочных коэффициента:

¹ Прежде чем приступим к описанию вышеуказанных этапов авторы предлагают дать некоторые терминологические разъяснения:

– под рейтинговой оценкой региона следует понимать синтетический числовой балл (числовое значение), которой на основе индикаторов и заданных весов агрегирует характеристики региона и используется для его ранжирования в рамках сравнимой группы;

– под интегральным индексом рейтингования авторы понимают единый числовой показатель, суммирующий несколько локальных индикаторов (рейтинговых оценок) в одну величину с целью последующего ранжирования регионов по совокупности признаков.

– климатический коэффициент ($K1$) – учитывает сложность климатических условий (например, продолжительность зимы, температурные перепады и доступность территорий);

– экономический коэффициент ($K2$) – отражает уровень экономического развития региона и его специализацию (например, зависимость субъекта РФ от добывающей промышленности);

– демографический коэффициент ($K3$) – учитывает плотность населения в субъекте РФ и миграционные потоки.

Следует отметить, что перечень поправочных коэффициентов не является константой и может быть подвергнут корректировке.

Как мы говорили ранее, для повышения качества оценки и обеспечения более точного ранжирования регионов РФ предлагается единая система ранжирования субъектов РФ с входящей в нее методикой.

Вышеуказанная методика предполагает расчёт интегрального индекса рейтингования (ИИР), на основе которого будет происходить ранжирование субъектов РФ (формула 1).

$$\text{ИИР} = \sum_{i=1}^n (P_{r,i} * V_{r,i}) * \frac{K1 + K2 + K3}{3} \quad (1)$$

где ИИР – интегральный индекс рейтингования для региона r ;

$P_{r,i}$ – нормализованное значение рейтинговой оценки i для региона r ;

$V_{r,i}$ – вес рейтинговой оценки i ;

$K1, K2, K3$ – поправочные коэффициенты;

n – количество рейтинговых оценок.

Теперь предлагаем более подробно рассмотреть этапы ранее предложенной методики.

Этап 1. Нормализация данных. Для нормализации данных рейтинговые оценки приводятся к единой шкале от 0 до 100 баллов для устранения различий в единицах измерения. Поскольку большое значение рейтинговой оценки отражает большую «эффективность» работы в соответствующей сфере функционирования и развития региона, предлагается следующая формула расчёта:

$$Pr,i = \left(\frac{x_{r,i} - x_{\min,i}}{x_{\max,i} - x_{\min,i}} \right) * 100 \quad (2)$$

где Pr,i – нормализованное значение рейтинговой оценки i для региона r ;

$x_{r,i}$ – фактическое значение рейтинговой оценки i для региона;

$x_{\min,i}$ – минимальное значение рейтинговой оценки i ;

$x_{\max,i}$ – максимальное значение рейтинговой оценки i .

Этап 2. Взвешивание рейтинговых оценок. Как мы говорили ранее, каждой рейтинговой оценке присваивается вес в зависимости от её значимости

для комплексной оценки социально-экономического развития региона. Опираясь на данные российских региональных рейтингов, веса предлагается разделить на четыре группы: социальные (5 рейтинговых оценок, 30 %), экономические (5 рейтинговых оценок, 30 %), управленческие (3 рейтинговых оценок, 25 %) и экологические (1 показателей, 15 %). Внутри групп рейтинговых оценок также присваивается вес.

В рамках единой системы ранжирования субъектов РФ при расчёте интегрального индекса рейтингования применяются следующие группы оценок с соответствующими весовыми коэффициентами:

- Экономические рейтинговые оценки (ЭРО) – 30 %;
- Социальные рейтинговые оценки (СРО) – 30 %;
- Управленческие рейтинговые оценки (УРО) – 25 %;
- Экологические рейтинговые оценки (ЭКРО) – 15 %.

Возможна корректировка весов по согласованию с экспертами.

Следует отметить, что экспертами в данном случае могут выступать действующие эксперты, задействованные в построении рейтингов в различных сферах, а также вновь введённые участники экспертной группы.

По мнению авторов:

1. По экономической группе рейтинговых оценок, общий вес которых составляет 30 %, распределение представляется таким:

- рейтинг регионов по динамике рынка труда – 6 %.
- рейтинг субъектов РФ по развитию государственно-частного партнёрства – 8 %.
- национальный туристический рейтинг субъектов РФ – 4 %.
- национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ – 7 %.
- рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ – 5 %.

2. По социальной группе рейтинговых оценок, суммарно составляющим 30 %, распределение следующее:

- рейтинг механизмов поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства – 6 %.
- рейтинг регионов по благосостоянию семей – 9 %.
- рейтинг регионов по вводу жилья – 7 %.
- рейтинг качества жизни в российских регионах – 8 %.

3. По управленческой группе рейтинговых оценок, суммарно составляющим 15 %, распределение следующее:

- рейтинг влияния глав субъектов РФ – 4 %;
- рейтинг эффективности управления в субъектах РФ – 6 %;
- рейтинг ЭКГ-регион – 5 %;

4. По экологической группе рейтинговых оценок, суммарно составляющим 15 %, распределение следующее:

- зелёный рейтинг регионов – 15 %.

Стоит отметить, что отсутствие введения весов и присвоения веса каждой рейтинговой оценки указывает на равнозначность всех оценок, однако теоретический анализ исключает возможность реализации рассматриваемого феномена в объективной реальности.

Напомним, поправочные коэффициенты вводятся для учёта специфики каждого субъекта РФ. В данной статье предложено три поправочных коэффициента: климатический ($K1$), экономический ($K2$), демографический ($K3$).

Для каждой рейтинговой оценки предлагаются следующие значения.

В рамках $K1$ значение 1 присваивается регионам с умеренным климатом, значение 1,2 – для суровых климатических условий.

В рамках $K2$ значение 1 присваивается развитым регионам, 1,1 – депрессивным регионам.

В рамках $K3$ значение 1 присваивается регионам с высокой численностью населения, 1,1 – малонаселённым регионам.

Отметим, что установление только одного поправочного коэффициента не представляется возможным, поскольку не будут учитываться все специфические условия субъектов РФ.

Этап 3. Расчёт интегрального индекса рейтингования. При расчёте интегрального индекса рейтингования воспользуемся значениями рейтинговых оценок субъектов РФ, разбитых ранее на четыре группы: социальные (СРО), экономические (ЭРО), управленческие (УРО) и экологические (ЭКРО). Тогда формула расчёта интегрального индекса рейтингования принимает вид:

$$\begin{aligned} \text{ИИРг} = & \sum_{i=1}^n (P_{r,\text{ЭРО}} * V_{r,\text{ЭРО}}) * \frac{K1\text{ЭРО} + K2\text{ЭРО} + K3\text{ЭРО}}{3} \\ & + \sum_{i=1}^n (P_{r,\text{СРО}} * V_{r,\text{СРО}}) * \frac{K1\text{СРО} + K2\text{СРО} + K3\text{СРО}}{3} \\ & + \sum_{i=1}^n (P_{r,\text{УРО}} * V_{r,\text{УРО}}) * \frac{K1\text{УРО} + K2\text{УРО} + K3\text{УРО}}{3} \\ & + \sum_{i=1}^n (P_{r,\text{ЭКРО}} * V_{r,\text{ЭКРО}}) * \frac{K1\text{ЭКРО} + K2\text{ЭКРО} + K3\text{ЭКРО}}{3} \end{aligned} \quad (3)$$

где

ИИРг – интегральный индекс рейтингования для региона r ;

P_r, X – нормализованное значение рейтинговой оценки i для региона r в группе X , где $X \in \{\text{ЭРО}, \text{СРО}, \text{УРО}, \text{ЭКРО}\}$;

V_r, X – вес рейтинговой оценки группы X ;

$K1, X, K2, X, K3, X$ – поправочные коэффициенты (климатические, экономические, демографические) для группы X ;

n – количество рейтинговых оценок.

Все коэффициенты K имеют единую структуру для каждой группы оценок (ЭРО, СРО, УРО, ЭКРО).

Этап 4. Ранжирование. На основе полученных значений интегрального индекса производится ранжирование субъектов РФ.

Таким образом, обозначенная методика подразумевает алгоритм расчёта, включающий в себя суммирование взвешенных значений всех рейтинговых оценок региона для получения итоговой рейтинговой оценки.

В рамках предлагаемой методики результатом может стать выделение грантов регионам в целях поощрения и/или содействия достижению наилучших значений интегрального индекса рейтингования из бюджетных ассигнований органов публичной власти.

Отметим, что представленная методика комплексного рейтингования субъектов РФ с учётом поправочных коэффициентов и весов является универсальной, поскольку предполагает возможность корректировки по перечню рейтинговых оценок (показателей) и поправочным коэффициентам с учётом специфики сферы применения.

Итак, в дальнейшем предлагаемые авторами рекомендации могут быть расширены посредством создания динамических моделей, учитывающих как текущее состояние, так и прогнозируемые тренды. Важно отметить, что непрерывная коммуникация с бизнес-структурами и населением должна стать неотъемлемой частью процесса, обеспечивающей широкое понимание роли рейтингов, а также их влияния на региональное развитие.

В заключение следует отметить, что рейтинги выступают необходимым инструментом социально-экономического развития российских регионов, способствуют повышению прозрачности, стимулируют конкуренцию и инвестиционную привлекательность. Для публичных органов власти рейтинги также выступают инструментом оценки эффективности их деятельности.

В рамках повышения уровня развития регионы могут и должны использовать результаты различных рейтингов в качестве средства анализа текущего положения дел, стратегического планирования и корректировки региональной политики. В условиях современных вызовов и неопределённости рейтинги позволяют формировать более устойчивую и эффективную систему управления и развития на региональном уровне.

Литература:

1. Лисова Е.В. Рейтинговое развитие как способ оценки социального развития российских регионов // Вестник Академии права и управления. 2020. № 3 (60). С. 76–81.
2. Кабир Л.С., Сигова М.В., Раков И.Д. Рейтинг устойчивого развития регионов России: методология составления и результаты оценки // Ученые записки Международного банковского института. 2022. № 3(41). С. 83–104.
3. Волкова Н.Н., Романов Э.И. Рейтинг научно-технологического развития субъектов Российской Федерации // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 2. С. 50–72.
4. Наумова О.Н., Киселева Е.Б. Проблемы оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования // Журнал монетарной экономики и менеджмента. 2024. № 7. С. 166–172. DOI: 10.26118/2782-4586.2024.66.62.026.
5. Хамарханова Е.В. Рейтинг как инструмент региональной политики Российской Федерации // Вестник ВСГУТУ. 2014. № 2 (47). С. 141–147.
6. Панкратов А.А. Подходы к разработке рейтинга регионов России по уровню развития // ИТиндустрии. ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2024. № 30 (1). С. 193–207. <https://doi.org/10.35595/2414-9179-2024-1-30-193-207>.
7. Меньщикова В.И., Бурмистрова А.А. Рейтинговая оценка в системе инструментария анализа уровня социально-экономического развития региона // Актуальные вопросы экономических наук. 2012. № 24-1. С. 251–256.
8. Макеева Е.Ю., Ивашковская И.В., Ружанская Л.С., Попов К.А. Взаимосвязь социально-экономического развития регионов и корпоративных рейтингов российских компаний // Экономика региона. 2021. Т. 17. Вып. 1. С. 86–102. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-7>
9. Чистопольская Е.В., Щербань Е.Г. Формирование методики рейтинговой оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований региона // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 18. Вып. 3. С. 305–313.
10. Рейтинг влияния глав субъектов РФ. URL: http://www.apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=101&ELEMENT_ID=9786 (дата обращения: 10.03.2026).
11. Рейтинг ЭКГ-регион. URL: https://raex-rr.com/projects/EKG_region_rating/ (дата обращения: 10.03.2026)
12. Рейтинг механизмов поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства. URL: https://raex-rr.com/NKO/Region-nko/Online_support_information/2025/methods/ (дата обращения: 10.03.2026)
13. Рейтинг регионов по благосостоянию семей. URL: <https://riarating.ru/>

- infografika/20250526/630280976.html (дата обращения: 10.03.2026)
14. Рейтинг субъектов РФ по развитию государственно-частного партнёрства. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d22/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/rejting_regionov_po_urovnyu_razvitiya_gchp/ (дата обращения: 10.03.2026)
15. Рейтинг регионов по вводу жилья. URL: <https://riarating.ru/infografika/20260330/630294743.html> (дата обращения: 10.03.2026)
16. Рейтинг качества жизни в российских регионах. URL: <https://riarating.ru/infografika/20260224/630292498.html> (дата обращения: 10.03.2026)
17. Национальный туристический рейтинг субъектов РФ. URL: <https://russia-rating.ru/info/23853.html> (дата обращения: 10.03.2026)
18. Рейтинг эффективности управления в субъектах РФ. URL: http://www.apescom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=10062 (дата обращения: 10.03.2026)
19. Зелёный рейтинг регионов. URL: <https://greenpatrol.ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga> (дата обращения: 10.03.2026)
20. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 10.03.2026)
21. Рейтинг регионов по динамике рынка труда. URL: <https://riarating.ru/infografika/20250908/630285706.html> (дата обращения: 10.03.2026)
22. Итоговый рейтинг регионов РФ. URL: <https://riarating.ru/infografika/20251222/630290560.html> (дата обращения: 10.03.2026)
23. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. URL: <https://riarating.ru/infografika/20250623/630282378.html> (дата обращения: 10.03.2026)
24. Фугалевич Е.В. Ключевые показатели эффективности деятельности муниципальных органов власти как современный тренд развития муниципального управления // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 4. С. 118–123.
25. Фугалевич Е.В., Смешко О.Г. Оценка эффективности управления пространственным развитием (муниципальный и региональный уровни) // Вестник экономики, права и социологии. 2023. № 4. С. 124–129.
26. Фугалевич Е.В. Новые подходы к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления // Государственное и муниципальное управление: актуальные проблемы и современные тренды: Сб. науч. трудов IV Межд. науч.-практ. конф. К 30-летию Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, Санкт-Петербург, 21–22 ноября 2024 г. СПб.: Санкт-Петербургский ун-тет технол. управления и экономики, 2025. С. 549–555.
27. Ильин А.Б. Эффективность и результативность муниципального управления: показатели и рейтинги // Региональные проблемы преобразования экономики. 2025. № 11(181). С. 43–56. DOI: 10.26726/rppe2025v11eaeot.

Ratings as an Engine for Regional Socioeconomic Development: Risks and Opportunities

Elena Vladimirovna Fugalevich^{1,2},

Roman Andreevich Lugovskoy², Nikolay Evgenievich Kungurtsev²

¹Saint-Petersburg State University of Economics (Saint Petersburg, Russia),

²St. Petersburg University of Management Technologies and Economics (Saint Petersburg, Russia)

The purpose of this article is to review the ratings used in the regions of the Russian Federation and the underlying approaches. The article provides a conceptual overview of the role of ratings as a tool for the socio-economic development of the regions of the Russian Federation. It examines the typology of ratings, highlights the advantages and limitations of ratings, provides examples of rating systems in Russian regions and in regions of foreign countries, and offers recommendations for designing regional development ratings. Ratings and indices are key tools for strategic management, as they aggregate multiple socio-economic indicators into a single tool for evaluation and ranking.

Keywords: ratings, socio-economic development of regions, regional ratings, public authorities, ratification methodology, and rating assessments

