

УДК 316

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-266-271

© Бурганова Л.А., Мягков Г.П., Юрьева О.В., 2026

**От этики алгоритмов к академической честности:
взгляд преподавателей вузов на вызовы генеративного искусственного интеллекта**



Бурганова Лариса Агдасовна

Доктор социологических наук,
профессор кафедры общей и этнической социологии
Казанского (Приволжского) федерального университета
(420008, Казань, ул. Кремлевская, 18; e-mail: labourg@yandex.ru;
ORCID: 0000-0002-0942-2686, Scopus ID: 57194238454)

Мягков Герман Пантелеймонович¹

Доктор исторических наук, профессор кафедры теории государства
и права и публично-правовых дисциплин
Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова
(420111, г. Казань, ул. Московская, д. 42; e-mail: gmyagkov@yandex.ru;
ORCID: 0000-0001-9752-0245; SPIN-код: 3917-5246; Author ID: 391294)



Юрьева Оксана Владимировна

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры управления человеческими ресурсами
Казанского (Приволжского) федерального университета
(420008, Казань, ул. Кремлевская, 18; e-mail: oksanavladi@mail.ru;
ORCID: 0000-0003-2946-3423; Scopus ID: 55984725900; SPIN-код: 2906-3295)

Актуальность обращения к исследованию вызовов и рисков использования генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в высшем образовании связана с необходимостью отказа от техноцентричной парадигмы анализа этических аспектов функционирования самих моделей машинного обучения (алгоритмов), сводимых прежде всего к проблемам ответственности разработчиков программ, безопасности, конфиденциальности и надежности создаваемого контента, и перехода к антропоцентричной парадигме «академической честности», в центре которой этический аспект поведения самого человека, вовлеченного во взаимодействие с этими алгоритмами.

Цель статьи: осуществить анализ субъективной позиции ключевого агента высшего образования – преподавателей, их восприятия этических вызовов, связанных с использованием ГИИ.

Научная новизна данной статьи состоит в интерпретации этических рисков использования ГИИ в высшем образовании как институционально организованных и требующих применения системного подхода к управлению ими, а также в полученных результатах эмпирического исследо-

¹ профессор кафедры всеобщей и публичной истории Казанского (Приволжского) федерального университета (420008, Казань, ул. Кремлевская, 18).

вания, которые подтвердили высокий уровень отрефлексированности преподавателями природы и причин этических рисков использования ГИИ в высшем образовании, важность осуществления единой защиты данных, соблюдения принципов академической честности, оставляя при этом пространство для педагогической свободы преподавателя в рамках этих стандартов.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект, этические риски, институционально организованный риск, личностное знание, академическая честность, преподаватели, высшее образование, Э. Гидденс, М. Полани

Для цитирования: Бурганова Л.А., Мягков Г.П., Юрьева О.В. От этики алгоритмов к академической честности: взгляд преподавателей вузов на вызовы генеративного искусственного интеллекта // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 2. С. 266–271. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-266-271.

Введение

Искусственный интеллект (ИИ) активно внедряется в высшее образование, посягая на традиционные парадигмы преподавания, интегрируясь в обучение и исследования, осуществляя автоматизацию административной работы. По существу, мы являемся свидетелями революционных изменений институциональной среды высшего образования, последствия которых отрефлексированы самими субъектами образовательного процесса неоднозначно [1], а именно: они порождают не только новые возможности, но и несут разнообразные риски и угрозы, связанные с использованием искусственного интеллекта.

Методология и методы исследования

В общем дискурсе, посвященном анализу использования ИИ в университетском образовании, значительное место занимает подход к восприятию данной проблемы с позиций концепта риск как синонима угрозы и опасности. С опорой на методологический подход Э. Гидденса мы можем утверждать, что растущая рефлексивность процессов, происходящих в высшем образовании под воздействием искусственного интеллекта, является одним из механизмов, позволяющих уменьшить его риски. «Понятие риска становится центральным в обществе, которое прощается с прошлым, с традиционными способами деятельности, которое открывается для неизведанного будущего» [2, с. 109]. Э. Гидденс вскрывает функцию оценки риска: она становится способом колонизации сферы будущего. Риск затрагивает будущие события, поскольку соотносится с текущей деятельностью, и поэтому «колонизация будущего создает новые формы риска, причем некоторые из них институционально организованы» [2, с. 113]. Обратим внимание на указание Э. Гидденса об институционально организованных рисках. В нашем случае речь пойдет о рисках, проявляющихся в такой институциональной организации (среде), как система образования, которая состоит из различных институтов и организаций, реализующих программы дошкольного, среднего общего, среднего

профессионального, высшего профессионального и дополнительного образования в условиях трансформационных процессов (социальных, экономических, политических, правовых). Институциональным равновесием будем считать такое состояние системы, при котором достигается относительно эффективная работа всех институтов. Риски использования искусственного интеллекта в высшем образовании связаны в том числе и с опасностью нарушения институционального равновесия, выраженного, например, в несовпадении интересов и целей отдельных институтов и организаций, отставании отдельных институтов по срокам и темпам выполнения программ обучения работе с искусственным интеллектом и т.п. Следовательно, институционально-организованный характер данного типа риска требует выявления его последствий в каждом элементе системы. Кроме того, опасность институционализированных систем риска состоит в том, что ей подвержен практически каждый, независимо от того, является ли он членом этой системы или нет.

Обозначенная нами методологическая рамка исследования проблемы рисков использования ИИ в высшем образовании как институциональных высвечивает их специфику, а именно: они носят нелинейный характер (усиливаются или ослабевают), имеют динамику и тенденцию к видоизменению, являются неравномерно распределенными в системе, носят мультипликативный характер [3, с. 122]. Свойство мультипликативности рисков внедрения ИИ в высшее образование, на наш взгляд, способствует более широкому взгляду на их последствия в силу того, что они способны оказывать влияние не только на качество подготовки специалиста в системе высшего профессионального образования, они также затрагивают ключевые аспекты человеческого существования: экономику, политику, социальную сферу и этику.

Таким образом, опора на концепт институционализированных сред риска Э. Гидденса, с одной стороны, расширяет предметное поле исследования рисков использования искусственного интеллекта

та в высшем образовании, с другой – требует применения системного подхода, рассмотрения их как системных, требующих институциональных механизмов решения оторефлексированных проблем, а не только личной ответственности менеджеров.

В ограниченных рамках данной статьи будет сделан акцент на анализе этических рисков использования генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в высшем образовании – проблеме, вызывающей повышенный интерес исследователей [4], поскольку, во-первых, актуализировался переход от техноцентричной парадигмы «этики алгоритмов» к антропоцентристской парадигме «академической честности», с позиций которой главный вызов системе образования заключается не в самом факте существования ГИИ, а в том, сумеют ли университеты создать этические и педагогические средства защиты от него, которые позволят использовать все его преимущества, не подвергая риску моральные ценности, лежащие в основе Миссии университетов [5].

Эмпирической основой статьи являются результаты анонимного интернет-анкетирования, проведенного нами в 2025 г.: «ИИ в высшем образовании: отношение преподавателей». Статья является продолжением исследования, начатого в предыдущей нашей публикации, посвященной отношению университетских преподавателей к использованию искусственного интеллекта [6]. Метод отбора – неслучайный, предполагающий отбор респондентов по заданным параметрам: по полу, возрасту, работе в системе высшего гуманитарного образования (бакалавриата и магистратуры), опыту использования ИИ в профессиональной деятельности. Всего опрошено 105 чел., среди них 71,7 % женщин, 28,3 % мужчин. Возрастной состав респондентов: от 41 до 45 лет – 39,6 %; от 31 до 40 лет – 15,1 %; от 51 до 60 лет – 15,1 %; до 30 лет – 13,2 %; от 61 до 70 лет – 9,4 %; старше 70 лет – 7,5 %. Должностные статусные характеристики опрошенных: профессоров – 17 %, доцентов – 62,3 %, старших преподавателей – 3,8 % и ассистентов – 3,8 %. Выборка отражает представленность преподавателей трех крупнейших вузов г. Казани: Казанский федеральный университет, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Казанский национальный исследовательский технический университет. Анализ данных проводился с помощью описательных статистических методов.

Результаты и обсуждения

В рамках данной статьи сделан основной акцент на анализе следующих проблем: 1) Этика и защита данных. 2) Академическая честность. 3) Принципы внедрения генеративного ИИ в преподавание.

Опрос преподавателей выявил, что проблема использования в университетах генеративного искусственного интеллекта оценивается ими весьма неоднозначно и даже противоречиво. С одной сто-

роны, отмечается энтузиазм в отношении новых возможностей: 73,4 % преподавателей с оптимизмом смотрят на перспективы будущей интеграции ГИИ во все этапы процесса обучения, с другой – сохраняются опасения по поводу этических и практических вызовов и рисков. На сегодняшний день половина педагогов (52,8 %) уже использует системы ГИИ, хотя надо признать, что количество используемых генеративных интеллектуальных систем пока ограничено, наиболее востребованными среди них являются чат-боты (52,8 %) и генераторы текстов (24,5 %).

Преподавательский корпус считает ГИИ способным в ближайшей перспективе стать хорошим помощником в обучении студентов, однако имеются опасения, что автоматизация может свести роль преподавателя к функции технического ассистента. Ослабление роли педагога, разрушение наставничества и личной, эмоциональной связи «учитель – ученик» – путь к дегуманизации обучения. Такова позиция 82,1 % опрошенных преподавателей.

Угрозу дегуманизации обучения преподаватели усматривают и в переходе на персонализированные ИИ-траектории, снижающие интенсивность групповой работы и живых дискуссий. Подавляющее большинство педагогов видят в этом проявление социальной изоляции – состояния, при котором человек испытывает недостаток социальных контактов и чувствует себя оторванным от общества (78,5 %). Она может негативно влиять на психическое и физическое здоровье, приводя к депрессии, тревожности, снижению когнитивных функций, проблемам с иммунитетом и другим последствиям.

В подтверждение данного тезиса актуализируем идеи автора феноменологической концепции «личностного знания» М. Полани, указывавшего, что любое знание субъекта содержит личностный компонент: познавательный акт всегда выполняется конкретным индивидом с неповторимым личностным опытом, с определенными установками сознания и неявными предпосылками осуществляемой им деятельности [7, с. 93]. Личностные знания, в свою очередь, подразделяются на явное и неявное знание. Явное знание («осознаваемое», «эксплицитное») может существовать в виде текста, научных теорий и других форм рационального мышления и передаваться безличными связями. Неявное знание («неосознаваемое», «имплицитное») существует в форме скрытых, нерационализированных представлений об окружающем мире. М. Полани видит его специфику в наличии особых социально-психологических отношений, возникающих в рамках научного или педагогического сообщества между учителем и учеником, которые передаются только путем личных контактов и обеспечивают сохранение традиций, существующих в том или ином виде профессионального сообщества [7, с. 131].

Среди угроз использования ГИИ в высшем образовании наибольшее беспокойство у преподавателей вызывают этические риски, связанные с нарушением академической честности при использовании ГИИ в ситуации отсутствия адекватной системы контроля знаний. Преподаватели характеризуют принципиальное отличие нового ИИ плагиата: он стирает грань между легитимной помощью и академическим мошенничеством. Мы оказались в новой реальности, в которой участились случаи академического мошенничества – так считают 69,2 % преподавателей; 56,8 % педагогов лично сталкивались с этим в своей практике. 67,9 % преподавателей считают невозможным дать объективную оценку знаний студентов на фоне использования общедоступных генеративных моделей ИИ. Это может привести к аннулированию работ и дисциплинарным взысканиям, если университет вводит строгий контроль.

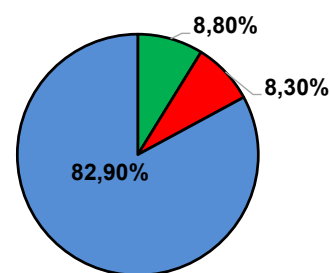
Преподавателей беспокоит не только моральный аспект проблемы падения академических ценностей вследствие использования ГИИ (82,1 %), но и опасность атрофии критического мышления и способности самостоятельного анализа у студентов (72,4 % опрошенных). Значительная доля преподавателей (65,8 %) отмечают риск ухудшения реальных результатов обучения (см. рис. 1).



Рис. 1. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Какие угрозы и вызовы несет в себе использование ГИИ в образовательном процессе в вузе?» (множественный выбор)

На этом фоне актуальной проблемой университетского сообщества является необходимость выработки принципов безопасного и этического внедрения в преподавательский процесс генеративного искусственного интеллекта. Большинство опрошенных нами преподавателей (82,9 %) убеждены, что в основе этой политики должны лежать не запреты, а создание комплексной, этически обоснованной и педагогически выверенной единой для всей системы высшего профессионального образования политики управления рисками использования генеративного искусственного интеллекта (рис. 2).

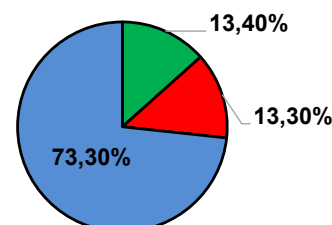
Университетское сообщество считает, что минимизация рисков возможна не через запреты, а через структурную адаптацию самой вузовской среды. Большинство преподавателей предлагают начать этот процесс с *пересмотра методик оценивания*,



- Полный запрет использования ГИИ, с внедрением системы наказаний для нарушителей
- Игнорировать проблемы (все равно будут применять ГИИ)
- Создать единую обоснованную политику управления рисками использования ГИИ, учитывающую педагогические и этические аспекты

Рис. 2. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Какой подход к регулированию использования ГИИ в высшем профессиональном образовании вы считаете наиболее целесообразным?»

который должен включать отказ от прежнего типа заданий, носящих описательный характер (рефераты), и переход к самостоятельной работе в виде эссе, разработки проектов, устных дискуссий, дебатов и решения практических кейсов в аудитории (73,3 %) (рис. 3).



- Внедрение технических детекторов ГИИ для проверки работ
- Сохранение существующей системы контроля без изменений
- Пересмотр системы оценивания (отказ от рефератов, переход к эссе, проектам, устным дискуссиям, дебатам, решению кейсов в аудитории)

Рис. 3. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Какое из следующих направлений реагирования на использование ГИИ в студенческих работах вы считаете приоритетным?»

Новая методика оценки работы студентов, полагают преподаватели, должна включать также переход с оценки результата на оценку процесса, то есть в основу оценки положить не подготовленный дома текст, а оценивать промежуточные этапы работы, логику обоснования студентами своих выводов (82,8 %).

По мнению преподавателей (общая доля поддержки – 84 %), необходимо проектировать задания для самостоятельной работы студентов, исключая возможность бессмысленного использования ими ГИИ (см. рис. 4).

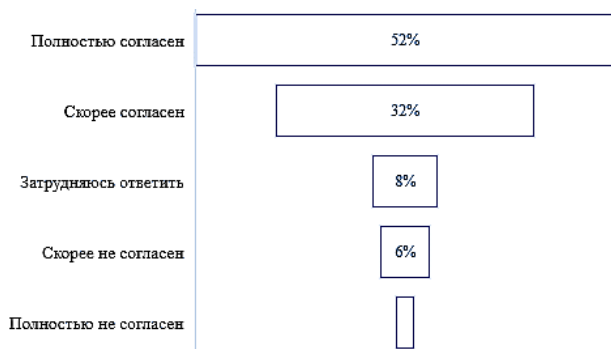


Рис. 4. Распределение ответов преподавателей по вопросу: «Считаете ли Вы необходимым изменение подходов к проектированию самостоятельной работы студентов с целью исключения возможности формального использования ГИИ?»

78,8 % преподавателей считают, что студенты должны понимать не только практические аспекты использования ГИИ, но и этические, социальные и академические аспекты его применения, включая вопросы авторства, приватности и достоверности. 73,4 % преподавателей заинтересованы в том, чтобы задания для студентов содержали материал, предполагающий не однозначную оценку, а ориентацию на анализ и критику.

Прежде всего, полагают преподаватели, нужно решить задачу с массовым повышением грамотности в области использования технологий генеративного искусственного интеллекта (ГИИ-грамотности). 91,0 % опрошенных полагают, что университеты должны системно подойти к развитию компетенций в области ИИ у всех участников процесса (преподавателей и студентов). 88,5 % педагогов уверены, что прежде всего они сами нуждаются в помощи в переосмыслении методических подходов к разработке новых типов заданий и этических аспектов использования ГИИ. Преподавателям требуется поддержка, чтобы чувствовать себя защищенными.

Заключение

Институционально организованный характер этического риска использования ГИИ в высшем профессиональном образовании предполагает переход от разрозненных локальных стандартов проектов использования ГИИ к общеинституциональным программам решения проблем управления рисками в данной сфере деятельности. Необходимо совершенствовать коммуникационные каналы, поддерживать постоянный обмен информацией между

различными уровнями и подсистемами образования и объединение усилий по управлению ими. Важно осуществить единые стандарты прозрачности, защиты данных, авторского права и академической честности, оставляя при этом пространство для педагогической свободы преподавателя в рамках этих стандартов.

Литература:

1. An Y., Yu J.H., James S. Investigating the higher education institutions' guidelines and policies regarding the use of generative AI in teaching, learning, research, and administration // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2025. Vol. 22. Art. 10. <https://doi.org/10.1186/s41239-025-00507-3>.
2. Гидденс Э. Риск, судьба, безопасность // Thesis. 1994. Вып 5. С. 107–134.
3. Шайбакова Л.Ф., Молокова Е.Л. Теоретические подходы к определению понятия институционального риска системы высшего профессионального образования // Известия УрГЭУ. 2013. № 5. (49). С. 119–124.
4. Marín Y.R., Caro O.C., Rituay A.M.C. et al. Ethical Challenges Associated with the Use of Artificial Intelligence in University Education // Journal of Academic Ethics. 2025. Vol. 23. P. 2443–2467. <https://doi.org/10.1007/s10805-025-09660-w>
5. Бурганова Л.А., Мягков Г.П., Юрьева О.В. Университет 4.0: этические проблемы цифровизации высшего образования // Российское общество сегодня: ценности, институты, процессы. Материалы Всеросс. науч. конф. СПб., 2023. С. 781–783.
6. Бурганова Л.А., Мягков Г.П., Юрьева О.В. Отношение университетских преподавателей к искусственному интеллекту // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 4. С. 220–225.
7. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: «Прогресс», 1985. 344 с.

From Algorithmic Ethics to Academic Honesty: University Educators' Perspectives on the Challenges of Generative Artificial Intelligence

**Larisa Agdasovna Burganova¹, German Panteleimonovich Myagkov^{1, 2},
Oksana Vladimirovna Yurieva¹**

¹Kazan (Volga Region) Federal University (Kazan, Russia),

²Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (Kazan, Russia)

The relevance of addressing the challenges and risks of using generative artificial intelligence (GAI) in higher education is linked to the necessity of moving away from a technocentric paradigm of analyzing the ethical aspects of the functioning of machine learning models themselves (algorithms), which are primarily reduced to issues of developer responsibility, security, confidentiality, and the reliability of the created content. Instead, it requires a transition to an anthropocentric paradigm of "academic honesty," at the center of which lies the ethical aspect of the behavior of the individual interacting with these algorithms.

Article Objective: To analyze the subjective position of a key agent in higher education – instructors – and their perception of ethical challenges associated with the use of Generative Artificial Intelligence (GAI).

Scientific Novelty: The scientific novelty of this article lies in the interpretation of ethical risks of GAI use in higher education as institutionally organized and requiring a systemic approach to their management, as well as in the empirical research findings. These findings confirmed a high level of instructor reflection on the nature and causes of ethical risks of GAI use in higher education, the importance of unified data protection, and adherence to academic integrity principles, while leaving room for instructors' pedagogical freedom within these standards.

Keywords: Generative Artificial Intelligence, ethical risks, institutionally organized risk, personal knowledge, academic integrity, instructors, higher education, A. Giddens, M. Polanyi

