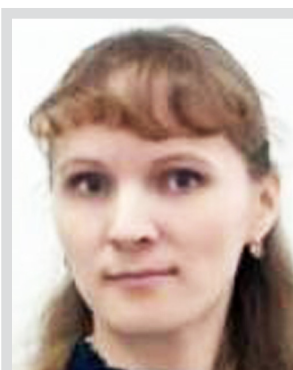


УДК 371.3:004.91

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-348-352

© Рябова Н.Н., Карлова Л.В., 2026

Трансформация педагогических практик в условиях внедрения генеративного искусственного интеллекта в российской высшей школе**Рябова Надежда Николаевна**

Кандидат биологических наук, доцент кафедры биотехнологии и биоинформатики Высшей инженерной школы «Агробиотек» Национального исследовательского Томского государственного университета

(634050, Томск, пр. Ленина, 36; e-mail: naryab3@yandex.ru; ORCID: 0009-0004-2481-1956)

Карлова Людмила Вениаминовна

Кандидат философских наук, доцент кафедры биотехнологии и биоинформатики Высшей инженерной школы «Агробиотек» Национального исследовательского Томского государственного университета

(634050, Томск, пр. Ленина, 36; e-mail: damil13@mail.ru; ORCID: 0009-0008-0980-3842)



В статье рассматриваются изменения педагогических практик в российской высшей школе в условиях внедрения генеративного искусственного интеллекта (ГИИ). Целью исследования является выявление и аналитическое обобщение изменений педагогических практик, связанных с использованием генеративного искусственного интеллекта, на основе анализа отечественных научных публикаций и эмпирических данных о его применении студентами.

Полученные данные показывают высокий уровень распространённости ГИИ в студенческой среде и преимущественно прикладной характер его использования, связанный с поиском информации, обработкой текстов и переводом. В то же время выявляется избирательное отношение обучающихся к применению ГИИ в академически значимых и контрольных формах работы, а также сохранение ключевой роли очного педагогического взаимодействия.

Результаты исследования позволяют уточнить направления трансформации педагогических практик в условиях цифровизации высшего образования и могут быть использованы при разработке методических подходов к интеграции ГИИ в образовательную деятельность.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект (ГИИ), высшее образование, педагогические практики, цифровая трансформация образования, методика преподавания

Для цитирования: Рябова Н.Н., Карлова Л.В. Трансформация педагогических практик в условиях внедрения генеративного искусственного интеллекта в российской высшей школе // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 2. С. 348–352. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-348-352.

Цифровая трансформация высшего образования в последние годы приобретает всё более комплекс-

ный характер, затрагивая не только инфраструктурные и организационные аспекты, но и содержание

педагогической деятельности, формы взаимодействия участников образовательного процесса и профессиональные роли преподавателя. Одним из наиболее значимых факторов данных изменений стало активное распространение генеративных систем искусственного интеллекта (ИИ), прежде всего, больших языковых моделей, способных автоматически создавать тексты, анализировать информацию и выполнять функции интеллектуальной поддержки.

В отечественном научном дискурсе генеративный искусственный интеллект (ГИИ) рассматривается преимущественно как вспомогательный инструмент образовательной деятельности, использование которого может оказывать влияние на методику преподавания, организацию самостоятельной работы обучающихся и характер педагогического взаимодействия. Исследователи подчёркивают, что педагогические эффекты внедрения ИИ зависят не столько от технологических характеристик самих систем, сколько от институционального контекста, нормативного регулирования и уровня методической готовности преподавателей [1; 2]. Наряду с потенциальными преимуществами обсуждаются риски имитации учебной деятельности, ослабления академической добросовестности и недостаточной рефлексии образовательных целей.

Несмотря на рост числа публикаций, посвящённых ИИ в высшем образовании, значительная часть исследований носит теоретико-обзорный характер либо сосредоточена на анализе отдельных кейсов внедрения ИИ-технологий. В меньшей степени представлены работы, в которых аналитическое осмысление педагогических практик сочетается с эмпирическими данными, отражающими реальный опыт обучающихся. Между тем именно студенты являются одними из ключевых пользователей генеративных ИИ-инструментов в образовательной среде, и их практики и установки во многом определяют фактические направления трансформации обучения.

В этой связи актуальной научной задачей является комплексный анализ внедрения ГИИ в образовательную деятельность вузов, основанный на сопоставлении выводов научной литературы с эмпирическими данными о практиках и восприятии ИИ со стороны обучающихся.

Целью исследования является выявление направлений трансформации педагогических практик на основе анализа отечественных научных публикаций и эмпирических данных, отражающих особенности использования генеративного искусственного интеллекта студентами в образовательном процессе высшей школы (на примере студентов Высшей инженерной школы «Агробиотек» Томского государственного университета (ВИША НИ ТГУ)).

Обзор отечественных изданий и аналитических докладов, представленных в открытых научных базах данных (РИНЦ, *Google Scholar*), посвящённых

проблематике использования ГИИ в высшем образовании, был направлен на выявление доминирующих подходов к интерпретации педагогических эффектов внедрения ИИ, а также на систематизацию описываемых в литературе изменений педагогических практик и профессиональных функций преподавателя. Так, некоторые авторы [1; 3] подчёркивают, что внедрение данных технологий сопровождается не только расширением технологических возможностей, но и постановкой вопросов, связанных с академической добросовестностью, перераспределением профессиональных функций преподавателя и формированием новых образовательных практик.

Часть исследователей [4; 5] акцентируют внимание на том, что интеграция ГИИ в российской высшей школе осуществляется в условиях институциональной и нормативной неопределённости, что обуславливает разнообразие стратегий его использования – от инициативных и экспериментальных до формально-ограничительных. В этом контексте особое внимание уделяется риску имитационных практик, при которых использование ИИ-инструментов не сопровождается методическим переосмыслением образовательного процесса [4].

В ряде работ подчеркивается, что результативное и ответственное внедрение технологий ИИ в образовательный процесс предполагает сформированность у преподавателей необходимого уровня ИИ-компетентности, обеспечивающего их осознанное, корректное и этически выверенное применение [6]. Однако в большинстве публикаций ГИИ рассматривается как новый инструмент образовательной деятельности, потенциально влияющий на методику преподавания, организацию самостоятельной работы обучающихся и характер педагогического взаимодействия.

Для выявления изменений педагогических практик в образовательном процессе, которые обусловлены влиянием ГИИ, было проведено исследование с помощью онлайн-анкетирования студентов ВИША НИ ТГУ. Разработанная посредством сервиса «Яндекс-формы» анкета распространялась через мессенджеры и была направлена на выявление уровня осведомлённости студентов о возможностях ИИ, практиках использования генеративных ИИ-инструментов в учебной деятельности, а также восприятия потенциальных рисков, преимуществ и этических аспектов применения данных технологий в высшем образовании. Опрос проводился анонимно в течение осеннего семестра 2025–2026 учебного года. В исследовании добровольно приняли участие 256 студентов всех курсов, различных форм обучения (очной, заочной, очно-заочной) и направлений подготовки. Объём выборки составил около 33 % от общего числа обучающихся ВИША. Полученные данные обрабатывались с использованием методов описательной статистики и использовались для ана-

литического сопоставления с выводами, представленными в научной литературе.

На один из основополагающих вопросов анкеты «Насколько Вы знакомы с возможностями ИИ?» в большинстве случаев были получены удовлетворительные ответы (рис. 1).



Рис. 1. Результаты опроса студентов относительно возможностей ИИ

Молодое поколение умеет использовать ИИ, который носит преимущественно прикладной характер: основная часть студентов успешно разбирается в этом аспекте, не вдаваясь в суть механизма реализации технологии, и лишь незначительная часть (14,5 %) понимает, как устроен «цифровой разум». Удивительный, на наш взгляд, факт в том, что 6,6 % опрошенных не знакомы с возможностями ИИ, но имеют желание освоить инструменты этого технологического новшества. Возможно, это связано с тем, что на тот момент ещё не возникла ситуация, которая сподвигла прибегнуть к помощи ИИ, либо с отсутствием проявленного интереса.

Согласно опросу, из выборки студентов 80,3 % использовали сервисы на базе ИИ в прошлом или текущем году, причем в большинстве случаев это были открытые модели ГИИ, закрытыми моделями через специализированные интерфейсы пользовались лишь 22,4 % респондентов. Опираясь на ответы участников опроса относительно вопроса «Какими открытыми моделями ГИИ вы пользовались?», был составлен топ-список сервисов (рис. 2),

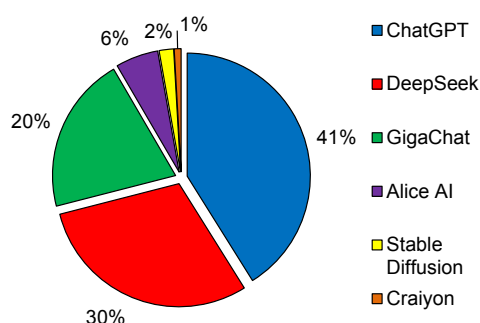


Рис. 2. Использование нейросетей студентами в учебной деятельности

возглавляет который модель нейросети *ChatGPT*. Чуть менее популярна разработанная китайской компанией нейросеть *DeepSeek* (30 % предпочтений), замыкает тройку лидеров отечественная нейросеть *GigaChat* (20 %).

Открытые нейросети студенты использовали для следующих образовательных целей (табл. 1): по большей части постоянно практикуют в качестве поисковика (30,3 %), переводчика текстов (25 %) и для поиска и обработки учебного материала для подготовки к семинарам (21,1 %).

Более половины опрошенных (60,5 %) не используют языковые модели в качестве помощника в ходе проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации, это очевидно, так как подобные мероприятия проводятся в ограниченном по времени формате и зачастую под контролем преподавателя. Не популярны у респондентов генеративные ИИ-модели для создания инфографики, визуализации и презентации в качестве подготовки к устным выступлениям: лишь 10,5 % обучающихся на постоянной основе применяют данные возможности. Не фокусируют внимание на нейросетях как на помощниках в библиографической работе 48,7 % анкетированных, среди причин недоверия в этом во-

Таблица 1

Распределение данных по практике использования ИИ в решении образовательных задач

Образовательные задачи, решаемые с помощью открытых ИИ	Частота использования, % ответов респондентов		
	Постоянная практика	Только в некоторых случаях, несистемно	Не использую
Выполнение письменных заданий (подготовка эссе, реферата, курсовой работы) в части генерации текста	10,5	53,9	35,5
Подготовка ВКР в части генерации текста	3,9	59,2	36,8
Поиск и обработка учебного материала для подготовки к семинарам	21,1	40,8	38,2
Подготовка к устным выступлениям (визуализация, презентация, инфографика)	10,5	34,2	55,3
Перевод текста	25,0	42,1	32,9
Работа с формулами (создание, решение)	13,2	42,1	44,7
Суммаризация статей для облегченного понимания большого массива информации	14,5	48,7	36,8
Использование функций помощника во время контрольно-измерительных мероприятий	9,2	30,3	60,5
Библиографическая работа (поиск и составление списка литературы)	7,9	43,4	48,7
Функции поисковика	30,3	44,7	25,0

просе – существует вероятность генерирования несуществующих источников, «мертвых» ссылок.

Опираясь на личный опыт, участники исследования считают бесполезным использование ГИИ в таких задачах, как подготовка выпускной квалификационной работы (25,5 %) и решение лабораторных работ (19,4 %). По мнению большинства субъектов опроса (76,3 %), использование ИИ значительно экономит время, противоположное мнение выразили 5,3 %, затруднились в ответе – 18,4 %.

На вопрос «Были ли у вас в текущем учебном году случаи, когда преподаватель обнаружил применение ИИ в ваших работах, где он реально использовался?» можно было выбрать один ответ из нескольких вариантов, и большинство респондентов ответили, что таких случаев не было (78,9 %), некоторые затруднились ответить (9,2 %), однократные случаи указали 6,6 %, оставшаяся часть (5,3 %) указала на многократные случаи.

Следующий пункт опроса касался тех студентов, у которых обнаружили использование ИИ в работах: «Какие санкции применил преподаватель, когда обнаружил применение ИИ в ваших работах?». Результаты свидетельствуют о том, что большинство преподавателей относятся лояльно к использованию студентами ИИ, однако у четверти обучающихся работы не принимали, а чуть менее 10 % за эти работы понижали оценки (рис. 3).

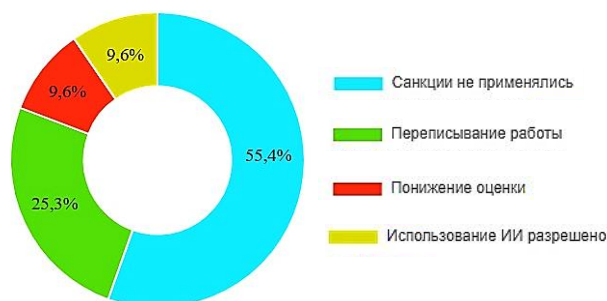


Рис. 3. Ограничительные меры педагогов в отношении вопроса использования обучающимися ИИ в выполнении заданий

Студенты в настоящее время также активно используют большие языковые модели в качестве виртуального помощника в объяснении учебного материала вместо преподавателя: 28,9 % опрошенных – несколько раз в месяц, 13,2 % – несколько раз в неделю, 7,9 % – около одного раза и 2,6 % – ежедневно. Однако значительная часть респондентов (47,4 %) никогда не прибегала к такому сценарию. Большинство участников опроса придерживаются мнения, что контактная работа в университете незаменима в таких аспектах, как общение с преподавателем (34 %), практические занятия и лабораторные работы (30,2 %), дискуссии с другими студентами (27,2 %). В равных долях (4,3 %) анкетированные затруднились в выборе и таких аспектов вообще не нашли.

В решении профессиональных задач многие педагоги также практикуют использование ИИ-инструментов, и было интересно узнать отношение студентов к этому факту. На вопрос «Как вы относитесь к тому, чтобы ваши студенческие работы преподаватели проверяли с помощью ИИ?» ответы были распределены следующим образом: безразлично отнеслись к этому 52,6 % участников, отрицательно – 26,3 %, положительно – 21,1 %. Этическая сторона принципа использования ИИ в образовании для оценки знаний студентов или персонализации обучения важна с точки зрения защиты интересов образовательной системы и обеспечения в ней равных возможностей. Весомая доля участников исследования (53,9 %) склонна скорее одобрять, чем порицать использование ГИИ в учебной деятельности, однозначно поддерживают 18,4 % информантов, не поддерживают – 2,6 %, затруднились в ответе – 13,2 %, остальные указали на вариант ответа «скорее нет, чем да».

Проведённое исследование показало, что внедрение ГИИ в российской высшей школе сопровождается трансформацией отдельных элементов педагогических практик, прежде всего связанных с организацией самостоятельной работы обучающихся и использованием цифровых инструментов для обработки учебной информации. ГИИ широко используется студентами, однако его применение носит преимущественно прикладной и вспомогательный характер и не подменяет традиционные формы обучения.

Эмпирические данные подтверждают, что студенты осознают как потенциальные преимущества ГИИ, выражающиеся в экономии времени и расширении доступа к информации, так и связанные с ним риски, включая необходимость критической оценки генерируемых результатов и ограничения в академически значимых формах работы. При этом сохраняется высокая значимость очного педагогического взаимодействия и ведущей роли преподавателя в организации образовательного процесса.

Сопоставление результатов эмпирического исследования с выводами научной литературы позволяет заключить, что трансформация педагогических практик носит преимущественно инструментально-прикладной, а не радикально-структурный характер. Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением эмпирической базы, сравнительным анализом различных образовательных контекстов и изучением изменений профессиональных стратегий преподавателей в условиях цифровой трансформации высшей школы.

Литература:

1. Давыдов С.Г., Матвеева Н.Н., Адемукова Н.В., Вичканова А.А. Искусственный интеллект в российском высшем образовании: текущее состояние и перспективы развития // Университетское управление: практика и анализ. 2024. № 28 (3). С. 32–44. DOI: 10.15826/umpra.2024.03.023.
2. Сысоев П.В. Искусственный интеллект в образовании: осведомлённость, готовность и практика применения преподавателями высшей школы технологий искусственного интеллекта в профессиональной деятельности // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 10. С. 9–33. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33.
3. Ивахненко Е.Н., Никольский В.С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 4. С. 9–22. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22.
4. Ананин Д.П., Комаров Р.В., Реморенко И.М. «Когда честно – хорошо, для имитации – плохо»: стратегии использования генеративного искусственного интеллекта в российском вузе // Высшее образование в России. 2025. Т. 34. № 2. С. 31–50. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-2-31-50.
5. Абрамов В.И., Гриншкун А.В., Елисеев А.В., Корнева Н.С., Суворова Т.Н. Искусственный интеллект в образовании: направления применения и ограничения. Современная цифровая дидактика. М.: ООО «А-Приор», 2023. 140 с.
6. Широколобова А.Г., Ларионова, Ю.С., Ачкасова, О.Г., Широколов, Г.В. Формирование цифровых компетенций педагогов в процессе повышения квалификации в условиях цифровой трансформации образования // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. Т. 6. № 3. С. 189–197.

Transformation of Pedagogical Practices in the Context of the Introduction of Generative Artificial Intelligence in Russian Higher Education

Nadezhda Nikolaevna Ryabova, Lyudmila Veniaminovna Karlova

National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia)

The article examines transformations in pedagogical practices within Russian higher education in the context of the adoption of generative artificial intelligence (GAI). The aim of the study is to identify and analytically synthesize changes in pedagogical practices associated with the use of generative artificial intelligence, based on an analysis of Russian scholarly publications and empirical data on its use by students.

The findings indicate a high level of GAI diffusion within the student population and a predominantly applied pattern of use, primarily related to information retrieval, text processing, and translation. At the same time, the results reveal a selective approach among students toward the use of GAI in academically significant and assessment-related tasks, as well as the continued importance of in-person pedagogical interaction.

The study's findings make it possible to refine the directions of transformation in pedagogical practices under the conditions of higher education digitalization and may be used in the development of methodological approaches to integrating GAI into educational activities.

Keywords: generative artificial intelligence (GAI), higher education, pedagogical practices, digital transformation of education, teaching methodology

