

УДК 339.543:347.9

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-414-419

© Городилов Н.С., 2026

**Споры о возврате излишне уплаченных таможенных
и иных администрируемых таможенными органами обязательных платежей
как самостоятельная категория таможенных споров**

Городилов Никита Сергеевич

Адвокат Адвокатской палаты города Москвы,
партнер Адвокатского бюро «Александр Курьянов и Партнеры»,
аспирант Московского инновационного университета

(119017, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 7; e-mail: gorodilovw@gmail.com;
ORCID: 0009-0006-0808-2719)

В статье обосновывается подход к спорам о возврате излишне уплаченных таможенных и иных обязательных платежей, администрируемых таможенными органами, как к самостоятельной разновидности таможенных споров. Цель исследования состоит в выявлении признаков данной категории споров и в определении ее места в их системе. Для достижения указанной цели анализируются нормативные основы возврата излишне уплаченных платежей, процессуальные особенности судебного контроля и подходы арбитражных судов к разрешению споров о возврате переплаты по таможенным платежам, ввозному НДС, вывозной таможенной пошлине, антидемпинговой пошлине и утилизационному сбору. Научная значимость работы заключается в предложении критериев, позволяющих отграничить названные споры от «классических» разновидностей таможенных споров, связанных с оспариванием корректировки таможенной стоимости, классификации товаров и прочим. Практическая значимость исследования состоит в систематизации судебной практики по делам, в которых плательщик обращается за возвратом излишне уплаченных сумм в рамках административной процедуры либо предъявляет самостоятельное имущественное требование. По результатам проведенного анализа делается вывод о наличии у рассматриваемой категории таможенных споров самостоятельных материально-правовых и процессуальных признаков, а также о необходимости ее дальнейшей научной разработки в условиях ограниченности количества специальных исследований и неоднородности судебной практики.

Ключевые слова: таможенный спор, излишне уплаченные таможенные платежи, возврат таможенных платежей, ввозной НДС, утилизационный сбор, отказ в возврате, судебная практика

Для цитирования: Городилов Н.С. Споры о возврате излишне уплаченных таможенных и иных администрируемых таможенными органами обязательных платежей как самостоятельная категория таможенных споров // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 2. С. 414–419. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-2-414-419.

Фискальная функция таможенных органов, выражающаяся во взимании таможенных платежей, антидемпинговых, специальных и компенсационных пошлин, а также иных платежей, предопределя-

ет возникновение ситуаций, при которых в бюджет поступают денежные средства сверх установленного законом размера либо при отсутствии надлежащего правового основания. Подобные ситуации

могут быть обусловлены, с одной стороны, принятием незаконных ненормативных правовых актов таможенными органами, повлекшим излишнее взыскание соответствующих платежей, а с другой – действиями самого плательщика, вследствие которых образуется переплата в бюджет. В связи с этим применительно к требованиям о возврате таможенных и иных платежей следует разграничивать, как это вытекает из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49, случаи возврата денежных средств, излишне взысканных вследствие принятия незаконного ненормативного правового акта, нарушившего права участника ВЭД, и случаи возврата излишне уплаченных участником ВЭД таможенных платежей, где отсутствует противоправное поведение таможенных органов [1].

Настоящая статья будет посвящена таможенным спорам, связанным с возвратом излишне уплаченных таможенных и иных администрируемых таможенными органами обязательных платежей, к которым в настоящий момент следует относить утилизационный сбор.

Вопросам возврата излишне уплаченных таможенных платежей посвящены труды следующих авторов: А.А. Косова, В.А. Ениватовой, И.В. Чепурной, М.Г. Холкиной. Вместе с тем анализ имеющейся научной литературы показывает, что указанные авторы исследуют главным образом возврат таможенных платежей как правовой институт, включая его нормативное регулирование и отдельные процедурные аспекты реализации права на возврат уплаченного [2–4].

При этом в отечественной доктрине фактически не представлены специальные исследования, предметом которых выступали бы именно таможенные споры, связанные с возвратом излишне уплаченных таможенных и иных обязательных платежей, администрируемых таможенными органами. Указанное обстоятельство обуславливает актуальность настоящего исследования и определяет его научную новизну, состоящую в рассмотрении соответствующей категории дел как самостоятельной разновидности таможенных споров, требующей специального теоретического осмысления и предполагающей выделение признаков данных споров, отличающих их от иных, более распространенных разновидностей.

В качестве причин выделения споров, связанных с возвратом излишне уплаченных и иных платежей, администрируемых таможенными органами, в самостоятельную группу следует назвать следующее.

Прежде всего, рассматриваемая категория споров непосредственно связана со специальной процедурой возврата излишне уплаченных таможенных платежей и иных платежей, администрируемых таможенными органами, в счет авансовых платежей, регламентированной ст. 67 ТК ЕАЭС и ст. 67 Феде-

рального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ. В соответствии с указанными нормами факт излишней уплаты подлежит выявлению таможенными органами *ex officio*, однако и сам плательщик наделен правом инициировать возврат платежей, обратившись в таможенный орган с корректировочной таможенной декларацией и доказательствами, подтверждающими наличие переплаты. После установления факта излишней уплаты платежей таможенный орган обязан произвести возврат или зачет соответствующих сумм не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем обнаружения такого факта, а также уведомить заинтересованное лицо о произведенном возврате. При нарушении указанного срока закон предусматривает начисление процентов.

Самостоятельный характер данной категории таможенных споров обусловлен также предметом осуществляемого судебного контроля. В отличие от споров, возникающих в связи с корректировкой таможенной стоимости, классификацией товаров, определением их происхождения и прочих, в рассматриваемых делах отсутствует спор о правомерности действий таможенного органа, в результате которых денежные средства поступили в бюджет. Предметом спора выступает правомерность отказа таможенного органа в возврате излишне уплаченных таможенных и иных администрируемых им платежей после подачи декларантом заявления, где, как отмечает Пленум Верховного Суда РФ «суд дает оценку достаточности доказательств, представленных декларантом таможенному органу в подтверждение факта переплаты, наличия оснований для проведения таможенного контроля в отношении сведений, заявленных в корректировке декларации на товары (ДТ), и представленных таможенным органом доказательств, подтверждающих законность отказа во внесении изменений в декларацию» [1].

Особенность рассматриваемой категории дел состоит в том, что спор может возникнуть как вследствие отказа таможенного органа в возврате излишне уплаченных таможенных и иных администрируемых им платежей по описанной выше процедуре возврата, так и в связи с предъявлением участником ВЭД самостоятельного имущественного требования о возврате излишне внесенных в бюджет денежных средств, заявляемого непосредственно в арбитражный суд в пределах трехлетнего срока со дня, когда плательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права [1].

В качестве первого примера дел анализируемой категории может быть приведен спор, рассмотренный Арбитражным судом Московской области в рамках дела № А41-32238/2023 по заявлению общества к Шереметьевской таможне. Как следует из текста судебного акта, общество при ввозе товара уплатило НДС, однако впоследствии пришло к выводу об отсутствии необходимости уплаты данного

налога в отношении ввезенных медицинских изделий. В связи с этим заявитель обратился в таможенный орган с заявлением о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары, однако Шереметьевская таможня отказала в удовлетворении заявления, вследствие чего общество было вынуждено обратиться в арбитражный суд. Рассматривая данный спор, Арбитражный суд Московской области установил, что ввезенные товары относились к медицинским изделиям, в отношении которых подлежала применению льгота в виде освобождения от уплаты НДС, и признал отказ таможенного органа в возврате соответствующей суммы несоответствующим закону¹.

Схожим по фактическим обстоятельствам с предыдущим спором было и дело № А41-89365/2023, также рассмотренное Арбитражным судом Московской области. В данном деле заявитель также ссылался на ошибочную уплату налога на добавленную стоимость при ввозе медицинских изделий и, полагая, что в отношении спорного товара подлежала применению предусмотренная подп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ льгота, обратился в таможенный орган с заявлением о внесении изменений в декларации на товары и о возврате излишне уплаченного НДС. Отказ таможенного органа в возврате таможенных платежей, оформленный в виде письма, был мотивирован тем, что, по мнению таможенного органа, льгота по уплате НДС предоставляется только в том случае, если декларант ввозит медицинское изделие в полном комплекте, указанном в регистрационном удостоверении. Арбитражный суд Московской области пришел к выводу о наличии у общества права на применение соответствующей льготы и, как следствие, о наличии переплаты таможенных платежей, указав, что льгота по уплате НДС предоставляется и в том случае, когда ввозится часть медицинского изделия, поскольку для НК РФ безразлично, ввозятся ли медицинские изделия целиком или по частям².

Сходным по основанию возникновения с рассмотренными выше спорами был спор в рамках дела № А41-67915/2018. В данном случае основанием для возникновения спора также послужило обращение двух хозяйственных обществ в таможенный орган с требованием о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары, в связи с ошибочной уплатой НДС в отношении медицинских изделий по ставке 18 %. Заявители предоставили таможенному органу корректировки таможенных деклараций, регистрационные удостоверения и декларации о соответствии, однако таможенный орган отказал заявителям в возврате таможенных

платежей, не согласившись с тем, что они являются излишне уплаченными. Разрешая спор, арбитражный суд исходил из того, что заявителями соблюдена предусмотренная законом процедура обращения за возвратом денежных средств, а само решение таможенного органа об отказе в возврате не соответствует ст.ст. 149 и 150 НК РФ³.

В отличие от ранее проанализированных дел, спор по делу № А51-41/2018, рассмотренный по существу Арбитражным судом Приморского края, был связан не с отказом в применении льготы по НДС, а с ошибочным исчислением размера ввозной таможенной пошлины самим декларантом. Как установил суд первой инстанции, общество после выявления допущенной ошибки обратилось в таможенный орган с заявлением о внесении изменений в декларации на товары. Находкинская таможня, получившая данное заявление, отказала в его удовлетворении, отметив, что более низкие таможенные ставки по праву ВТО к задекларированному товару не применимы. Исследовав представленные доказательства, суд первой инстанции установил, что ратифицированным международным договором Российской Федерации установлен приоритет положений соглашения ВТО над всеми региональными международными договорами, устанавливающими иные ставки таможенных пошлин, и пришел к выводу о признании излишне уплаченной разницы между ставками по праву ВТО и по ставкам в рамках права Союза. Признавая обоснованным удовлетворение требований декларанта и признавая ошибочной позицию таможенного органа, суд апелляционной инстанции отдельно указал: «При различиях в ставках таможенных пошлин, установленных Протоколом от 16.12.2011 и Единым таможенным тарифом, применению подлежит ставка таможенной пошлины, установленная Протоколом»⁴ [5].

Заслуживает внимания и спор, рассмотренный Арбитражным судом Краснодарского края в рамках дела № А32-49838/2024 по заявлению хозяйственного общества к Новороссийской таможне. Как следует из текста судебного акта, общество ввезло на таможенную территорию ЕАЭС свежие столовые куриные яйца турецкого происхождения, уплатив ввозную таможенную пошлину по ставке 15 %. После выпуска товара декларант получил подтверждение Минсельхоза России об отнесении ввезенного товара к продукции, в отношении которой может быть применена тарифная льгота, и в связи с этим обратился в таможенный орган с заявлением о внесении изменений в декларацию на товары. Таможенный орган, проведя проверку документов после выпуска товара, отказал во внесении соответ-

¹ Решение Арбитражного суда Московской области от 14.08.2023 по делу № А41-32238/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.

² Решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2023 по делу № А41-89365/2023 // Судебные и нормативные акты РФ.

³ Решение Арбитражного суда Московской области от 19.10.2018 по делу № А41-67915/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.

⁴ Решение Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2018 по делу № А51-41/2018 // Судебные и нормативные акты РФ.

ствующих изменений, указав, что подтверждение Минсельхоза России было выдано позднее даты регистрации декларации на товары и потому не может служить основанием для последующего применения льготы. Арбитражный суд с данной позицией не согласился, указав, что нормы таможенного законодательства не содержат запрета на заявление льготы после выпуска товаров путем внесения изменений в декларацию в случае, когда в пределах срока для проведения таможенного контроля представлены документы, подтверждающие наличие оснований для ее применения и отсутствовавшие у заявителя на момент декларирования⁵.

Пределы судебного контроля по спорам о возврате излишне уплаченных либо излишне взысканных платежей были наглядно продемонстрированы при рассмотрении дела № А40-9784/2024 Арбитражным судом города Москвы и Девятым арбитражным апелляционным судом. Возникновению данного спора предшествовал экспорт обществом бензина и дизельного топлива в Республику Абхазия: данные товары были задекларированы без применения льготы по уплате вывозной таможенной пошлины. Впоследствии декларант обратился в Центральную энергетическую таможню с заявлениями о внесении изменений в сведения, заявленные в декларациях на товары, ссылаясь на возможность применения освобождения от уплаты вывозной пошлины по Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о режиме торговли товарами. Таможенный орган отказал во внесении таких изменений, указав на отсутствие оснований для корректировки. Арбитражные суды, рассматривавшие данный таможенный спор, согласились с позицией таможни, отметив, что льгота при первоначальном декларировании не была заявлена декларантом, а последующее изменение сведений в декларации на товары после вывоза товара невозможно по причине того, что указанное Соглашение устанавливает годовые лимиты льготных поставок нефтепродуктов, которые были бы превышены в случае реализации декларантом права на льготу *post factum*⁶ [6].

Показательным для рассматриваемой категории споров является дело № А40-215779/2022, поскольку в нем отказ в возврате уплаченных платежей был обусловлен недостатками в оформлении корректировки декларации на товары и приложенных к ней документов. Из решения Арбитражного суда г. Москвы следует, что общество ввезло на таможенную территорию ЕАЭС прокат плоский из жести, предназначенный для производства жестяных банок, и при декларировании представило неpreferенци-

альный сертификат о происхождении товара. В ходе таможенного контроля таможенный орган установил, что представленный сертификат не содержит описания товара и серийных номеров, позволяющих его идентифицировать, вследствие чего происхождение товара не могло считаться подтвержденным, что, в свою очередь, повлекло начисление антидемпинговой пошлины. После выпуска товара для внутреннего потребления общество неоднократно представляло в таможенный орган исправленный сертификат и корректировочную декларацию, однако таможенный орган всякий раз отказывал во внесении изменений в сведения, заявленные в декларации, указывая, что корректировочная декларация заполнена ненадлежащим образом и не содержит сведений о сертификате, на который ссылается заявитель. Арбитражный суд г. Москвы, проверяя законность последнего решения об отказе в возврате уплаченной антидемпинговой пошлины, признал такой отказ законным, отметив, что заявителем был нарушен порядок для внесения изменений в сведения, заявленные в ДТ, после выпуска товаров, установленный Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289⁷ [7].

Описанным выше признакам споров, связанных с возвратом таможенных платежей, соответствуют и споры, связанные с возвратом излишне уплаченного утилизационного сбора, администрирование взимания которого при пересечении границы Российской Федерации возложено на таможенные органы. Разница между данными подвидами споров состоит лишь в правовом режиме взыскиваемого платежа и правовых источниках установления процедуры возврата. Порядок взимания утилизационного сбора Федеральной таможенной службой, а также порядок возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм такого сбора определен Постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 № 1291. Разумеется, в данной сфере также встречаются случаи, когда позиции участников ВЭД и таможенных органов по вопросу о том, является ли задекларированный утилизационный сбор излишне уплаченным, находятся в противоречии [8].

Показательным примером возникновения и разрешения такого противоречия является спор, рассмотренный в рамках дела № А40-13596/2024 по заявлению общества к Центральной акцизной таможне. В соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы, общество ввезло самоходный коленчатый электрический подъемник, указав, что техника импортируется в качестве образца для сертификации, и уплатило утилизационный сбор. Впоследствии заявитель обратился в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора, ссылаясь на то, что ввезенная

⁷ Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023 по делу № А40-215779/2022 // Судебные и нормативные акты РФ.

⁵ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.12.2024 по делу № А32-49838/2024 // Судебные и нормативные акты РФ.

⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2024 по делу № А40-9784/2024 // Судебные и нормативные акты РФ.

техника не относится к тем видам самоходных машин, в отношении которых предусмотрена уплата такого сбора. Центральная акцизная таможня не разделила позицию заявителя, отказав в возврате уплаченного утилизационного сбора, что обусловило обращение декларанта с заявлением в арбитражный суд. Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что спорный электрический подъемник не может считаться облагаемой утилизационным сбором самоходной машиной, поскольку мощность его двигателя составляет 3,4 кВт, что меньше установленного предела в 4 кВт. С учетом данных обстоятельств Арбитражный суд г. Москвы признал решение таможенного органа незаконным и обязал его устранить нарушение прав заявителя⁸.

Еще одним примером спора о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора является дело № А40-165416/2024 по заявлению общества к Центральной акцизной таможне. В данном случае спор возник в связи с уплатой утилизационного сбора в отношении самоходной техники, помещенной под таможенную процедуру таможенного склада. Заявитель, обратившийся в таможенный орган за возвратом уплаченного сбора, настаивал на ошибочности уплаты сбора, мотивируя это тем, что товар не был выпущен в обращение на территории Российской Федерации и впоследствии был возвращен продавцу. Таможенный орган, отказавший в возврате уплаченного утилизационного сбора, напротив, исходил из того, что обязанность по уплате утилизационного сбора возникает с момента ввоза транспортного средства в Российскую Федерацию вне зависимости от того, использовалось оно или нет на ее территории. Оценив доводы сторон, Арбитражный суд г. Москвы указал, что поскольку помещенная под процедуру таможенного склада техника, несмотря на физическое перемещение через границу, сохраняла статус иностранного товара, она не могла использоваться по функциональному назначению и фактически не эксплуатировалась на территории Российской Федерации, что исключает необходимость уплаты утилизационного сбора. Суд признал отказ таможенного органа в его возврате незаконным⁹.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что споры о возврате излишне уплаченных таможенных и иных платежей, администрируемых таможенными органами, обоснованно могут рассматриваться в качестве самостоятельной разновидности таможенных споров. Выделение данной категории дел обусловлено: во-первых, их связью с процедурой возврата излишне уплаченных платежей, регламентированной таможенным законодательством; во-вторых, спецификой предмета судебного контроля,

в рамках которого суд проверяет законность отказа таможенного органа в возврате денежных средств; в-третьих, особенностями процессуальной формы защиты права, поскольку спор может возникать как по результатам административной процедуры возврата, так и в связи с предъявлением самостоятельного имущественного требования о возврате излишне внесенных в бюджет сумм.

Отсутствие специальных исследований, непосредственно посвященных данной разновидности таможенных споров, при одновременном наличии уже сложившейся и внутренне неоднородной судебной практики свидетельствует о необходимости дальнейшей научной разработки соответствующей проблематики.

Литература:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020. № 2.
2. Косов А.А. Возврат таможенных платежей // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 5. С. 13–17.
3. Ениватова В.А. Направления совершенствования порядка возврата излишне уплаченных (взысканных) таможенных пошлин, налогов // Экономика и социум. 2017. № 5-2 (36). С. 136–139.
4. Чепурная И.В., Холкина М.Г. Правовое регулирование механизма взыскания таможенных платежей: современное состояние // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2022. № 3 (100). С. 117–123.
5. Протокол от 16.12.2011 «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4986.
6. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Абхазия о режиме торговли товарами (заключено в г. Москве 28 мая 2012 г.) // Бюллетень международных договоров. 2014. № 11.
7. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12. 2013 № 289 «О внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, и признании утратившими силу некоторых решений Комиссии Таможенного союза и Коллегии Евразийской экономической комиссии» // Официальный сайт Евразийского экономического союза.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 2 (ч. 1). Ст. 115.

⁸ Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2024 по делу № А40-13596/2024 // Судебные и нормативные акты РФ.

⁹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2024 по делу № А40-165416/2024 // Альта-Софт.

Disputes over the Refund of Overpaid Customs and Other Mandatory Payments Administered by Customs Authorities as an Independent Category of Customs Disputes

Nikita Sergeevich Gorodilov

Alexander Kuryanov and Partners Law Office,
Moscow Innovation University (Moscow, Russia)

The article substantiates an approach to disputes concerning the refund of overpaid customs duties and other mandatory payments administered by customs authorities as an independent category of customs disputes. The purpose of the study is to identify the distinguishing features of this category of disputes and to determine its place within the overall system of customs disputes. To achieve this aim, the author analyses the regulatory framework governing the refund of overpaid payments, the procedural characteristics of judicial review, and the approaches taken by commercial courts in resolving disputes over the refund of overpayments in respect of customs duties, import VAT, export customs duty, anti-dumping duty, and the recycling fee. The scholarly significance of the article lies in proposing criteria that make it possible to distinguish these disputes from the “classical” types of customs disputes associated with challenges to customs value adjustments, tariff classification of goods, and similar matters. The practical significance of the research consists in the systematisation of judicial practice in cases where the payer either seeks a refund of overpaid amounts through the administrative procedure or brings an independent proprietary claim. On the basis of the analysis conducted, the author concludes that the category of customs disputes under consideration possesses independent substantive and procedural characteristics and requires further scholarly development in light of the limited number of specialised studies and the inconsistency of judicial practice.

Keywords: customs dispute, overpaid customs payments, refund of customs payments, import VAT, recycling fee, refusal to refund, judicial practice

