

УДК 343.9

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-175-179

Соотношение преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов и других видов преступности**Бурганов Р.С.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Казанского филиала Российского государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева

Преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов является одной из важных разновидностей преступности и объектов криминологического исследования и воздействия. Данный вид преступности представляет большую общественную опасность; деяния, составляющие этот вид преступности, обладают большим общественным резонансом и требуют активных мер по их предотвращению. Выяснение сущности и особенностей данного вида преступности представляет большой научный и практический интерес.

Целью данного исследования является уяснение того места, которое занимает преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов среди других видов преступности. Данную цель автор достигает путем разрешения следующих задач: установление критериев разграничения разных видов преступности, выявление соотношения преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов со смежными видами преступности.

В статье автор рассматривает соотношение преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов, с одной стороны, и служебной преступности, должностной преступности, коррупционной преступности и некоторых других видов преступности – с другой. В качестве критериев разграничения автор использует несколько оснований: субъект преступления, личность преступника, способы совершения преступления, мотивы и цели совершения преступлений, причины и условия совершения преступлений.

Автор выделяет специфические черты преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов, благодаря которым ее можно отделить от других видов преступности и выработать эффективные меры борьбы с данным видом преступности.

Ключевые слова: преступность, служебная преступность, должностная преступность, преступность сотрудников органов внутренних дел, виды преступности, личность преступника, криминологическая классификация, предупреждение преступлений

Для цитирования: Бурганов Р.С. Соотношение преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов и других видов преступности // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 3. С. 175–179. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-3-175-179.

Преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов является самостоятельным видом преступности. Выделение данного вида пре-

ступности основано на нескольких критериях, которые тесно взаимосвязаны: субъект преступления, мотивы совершения преступлений, причинный ком-

плекс. Вместе с тем основным критерием, конечно же, является субъект преступления — сотрудники правоохранительных и судебных органов. Под преступностью сотрудников правоохранительных и судебных органов как отдельным видом преступности мы понимаем относительно массовое, устойчивое, специфическое, негативное явление, представляющее собой совокупность (систему) преступлений, совершаемых за определенный промежуток времени особой категорией граждан — сотрудниками правоохранительных и судебных органов, а также лиц, их совершивших.

Следует отметить, что, изучая данный вид преступности, нельзя ограничивать все лишь статусом лиц, совершающих преступления, их нахождением в настоящий момент на службе или замещением конкретной должности. В предмет изучения преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов входит и совершение преступлений бывшими сотрудниками правоохранительных и судебных органов, уволенными со службы (полномочия которых прекращены). Сюда входят и лица, уволенные непосредственно после какого-либо инцидента, но до возбуждения уголовного дела или его рассмотрения, уволенные «задним числом», уволившиеся по своей инициативе, а также лица, совершающие преступления по истечении большого периода времени со дня их увольнения или прекращения полномочий. Данные лица сохраняют как особенности личности, мышления, ценности, приоритеты, так и круг общения, знакомств, поддержание контактов с бывшими коллегами.

Для уяснения особенностей рассматриваемого вида преступности следует разграничить его с другими. Здесь следует отметить, что в российской криминологической науке существует немало исследований по смежным видам преступности. Некоторые из них мы разберем в этой статье.

Служебная преступность. А.И. Кондин определяет данный вид преступности как «статистическое множество преступлений, совершенных в связи со служебной деятельностью правонарушителей» [1, с. 196]. Автор замечает, что «категория служебных преступлений шире должностных: следовательно, должностная преступность является структурным элементом служебной преступности». Представляется, что в данном случае критерием выделения вида преступности является даже не субъект преступления, а наличие особых полномочий и связь преступного деяния с этими полномочиями.

А.Л. Баландин сужает предмет исследования и пишет об особом виде преступности — «служебной коррупционной преступности». Он дает следующее определение данного вида преступности: «предусмотренное законом общественно опасное деяние, характеризующееся незаконным использованием должностным лицом своего специального служеб-

ного положения, совершаемое с прямым умыслом и целью получения выгоды» [2, с. 109]. Преступления, совершенные с коррупционным мотивом, составляют значительную долю среди служебных преступлений и заслуживают отдельного освещения.

Говоря о соотношении служебной преступности и преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов, следует учитывать, что последний вид преступности отличается от первого по субъекту преступления. Им является не должностное лицо и не лицо, наделенное какими-либо полномочиями, а лицо, находящееся или находившееся на службе в вышеназванных органах.

Должностная преступность. В ряде исследований рассматривается и должностная преступность. Так, А.В. Какнаева рассматривает ее как «социально-правовое, исторически изменчивое, негативное, массовое явление, представляющее собой совокупность преступлений, совершаемых специальным субъектом — должностными лицами единственно с использованием служебного положения, на определенной территории за конкретный период с количественными и качественными характеристиками» [3, с. 21]. Как видно, автор выделяет два основных признака должностной преступности: специальный субъект и совершение преступления с использованием служебного положения. Отличие данного вида преступности от преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов заключается в особом специальном статусе последних, так как они выполняют функции судебной власти и осуществляют правоохранительную деятельность. Предметом исследования в случае должностной преступности являются и все иные должностные лица (государственные и муниципальные служащие и др.). Кроме того, на наш взгляд, более перспективным представляется исследование преступлений, совершаемых лицами, уже не обладающими в настоящий момент признаками должностного лица и совершающих преступления не только с использованием служебного положения.

Иной подход при определении должностной преступности демонстрирует Ю.С. Пестерева, которая определяет должностную преступность как «относительно массовое устойчивое социально-правовое явление, заключающееся в совокупности преступлений, направленных против интересов государства, совершенных лицами, наделенными властными полномочиями» [4, с. 52–53].

Направленность против интересов государства в определенной степени сужает круг преступлений, входящих в объем понятия «должностная преступность», так же, как и «наделенность властными полномочиями».

В учебнике по криминологии под редакцией В.Д. Малкова в отдельной главе рассматриваются должностная и коррупционная преступность. Под

первой авторы понимают «совокупность совершаемых должностными лицами преступлений (и лиц, их совершивших) против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» [5, гл. 16]. Такой подход более конкретен, беря за основу наименование гл. 30 УК РФ и понятие «должностное лицо», он в большей степени связан с уголовным законом.

Преступления против правосудия как объект криминологического исследования. В учебнике по криминологии под редакцией В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова [6] одна из глав в особенной части посвящена преступлениям против правосудия. В данной главе отмечается, что преступления совершаются и в самой правоохранительной системе «как сотрудниками правоохранительных органов, так и иными лицами, заинтересованными в исходе дела». Рассматривается здесь и личность сотрудников правоохранительных органов, которые характеризуются как «люди беспринципные, безразличные к требованиям закона, ставящие свои личные интересы выше интересов правосудия, которому они призваны служить». В данном учебнике выделяются и основные направления предупреждения преступлений против правосудия.

Такой подход представляется нам продуктивным. Вместе с тем следует отметить, что здесь рассматриваются лишь преступления против правосудия, а другим преступлениям сотрудников правоохранительных и судебных органов не уделяется внимание. Кроме того, при исследовании преступности против правосудия исследуются и преступления, совершаемые другими лицами (не сотрудниками правоохранительных и судебных органов). Судебная статистика свидетельствует о том, что, во-первых, преступления, предусмотренные главой 31 УК РФ составляют незначительную долю среди преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных и судебных органов, во-вторых, сотрудники данных органов составляют подавляющее меньшинство среди осужденных по главе 31 УК РФ.

Преступность сотрудников органов внутренних дел. Данному феномену посвящен значительный объем исследований, проведенных в разное время, начиная с советского периода. Объяснить обилие исследований преступности сотрудников органов внутренних дел можно многочисленностью сотрудников данных органов, которые составляли и составляют костяк правоохранительной системы. Кроме того, и в Советском Союзе, и в Российской Федерации функционировала и функционирует система ведомственных вузов органов внутренних дел.

Преступности сотрудников органов внутренних дел и других правоохранительных органов коснулись в своих исследованиях также Л.И. Мирнова [7], А.М. Байрамкулов [8], М.А. Багмет [9], А.Н. Варыгин [10], Н.Н. Дьяченко [11], А.Л. Баландин [12],

П.Е. Царёв [13], А.В. Иванисов [14], С.А. Хохрин [15] и другие исследователи.

А.Н. Варыгин определяет преступность сотрудников органов внутренних дел как новый, самостоятельный, имеющий ярко выраженную специфику, обусловленную личностью преступника, вид преступности, представляющий собой совокупность преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел за определенный промежуток времени [16, с. 7].

Субъект преступности в этих исследованиях определен достаточно конкретно – сотрудники органов внутренних дел. Рассмотрение более широкого круга субъектов «сотрудники правоохранительных и судебных органов» позволяет рассмотреть социальное явление большего объема. Следует признать, что преступность сотрудников органов внутренних дел представляет собой значительную долю преступлений сотрудников правоохранительных и судебных органов. Однако последние, естественно, более многочисленны по количеству. Разнообразны они и по специфике совершаемых преступлений, способу совершения преступления, особенностям причинного комплекса и личности преступников. Система правоохранительных органов находится в постоянном развитии и органы внутренних дел являются лишь ее частью, хотя и достаточно большой. Нам представляется, что изучение преступности правоохранительных и судебных органов даст более широкую и объемную картину социального феномена, позволит лучше понять и эффективнее бороться с преступностью лиц, наделенных функциями по осуществлению правоохранительной и судебной деятельности.

Коррупционная преступность. А.И. Долгова рассматривает коррупционную преступность как «совокупность преступлений, диспозиции уголовно-правовых норм о которых содержат признаки коррупции». Это достаточно широкое определение, для понимания которого необходимо обратиться к самому понятию «коррупция» [17, с. 331].

В.Д. Малков дает следующее определение коррупционной преступности: «целостная, относительно массовая совокупность преступлений (и лиц, их совершивших), посягающих на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, службы в коммерческих и иных негосударственных организациях, выражающихся в незаконном получении (и предоставлении) материальных или иных благ и преимуществ лицами, уполномоченными на выполнение государственных, муниципальных функций или служебных функций в коммерческих и иных негосударственных структурах» [5]. Преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов включает в себя и преступления, совершенные из иной личной заинтересованности, и преступления, совер-

шенные по неосторожности. В этом их отличие от коррупционных преступлений, главная цель которых – корыстная, получение выгоды имущественного характера. Кроме того, коррупционная преступность предусматривает в качестве основных субъектов государственных, муниципальных служащих и иных лиц, наделенных полномочиями и осуществляющих функции в коммерческих и иных негосударственных структурах. Преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов рассматривает преступления, совершенные данными лицами, а также лицами, не состоящими на службе в данных органах, но имеющими опыт работы в них.

Рассмотрев преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов, следует обратить внимание на уровень обобщения и его влияние на эффективность криминологического исследования и последующего криминологического воздействия на преступность. Формулирование предмета исследования (в данном случае – вида преступности) позволяет сузить или расширить тот круг преступлений, которые входят в предмет изучения. Сужение предмета исследования позволяет более точно, предметно рассмотреть отдельную группу преступных деяний, изучить их причины, личность преступника и особенности предупреждения. Однако такое сужение имеет смысл лишь до известного предела, поскольку может привести к исследованию явления, которое нельзя признать сколько-нибудь распространенным для его отдельного рассмотрения. Так, исследование хищений на водном транспорте, совершаемых несовершеннолетними, представляет из себя пример такого чрезвычайно узкого формулирования предмета исследования. Криминологические особенности данных преступлений будут главным образом сводиться к особенностям преступлений несовершеннолетних и особенностям преступлений, совершаемых на транспорте.

Другой крайностью следует признать изучение очень широкого предмета. Поиск специфических черт такого вида преступности, как, например, «преступность мужчин» может быть безрезультатным. Преступность мужчин очень разнообразна и представляет собой, по сути, преступность в целом, за исключением той доли, которая совершается женщинами (в среднем 12–16 % от общего числа преступлений) и, возможно, несовершеннолетними.

Поэтому нам представляется, что важно найти оптимальный подход к формулированию вида преступности, являющегося предметом криминологического исследования с учетом соотношения категорий «общее», «особенное» и «единичное». Нами выделяется особый вид преступности «преступность сотрудников правоохранительных и судебных органов», который обладает особыми криминологическими характеристиками, позволяющими провести четкую границу между данным видом

преступности и смежными понятиями: «служебная преступность», «должностная преступность», «коррупционная преступность», «преступность сотрудников органов внутренних дел» и др.

Выводы. Критериями разграничения преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов от других видов преступности являются:

- субъектный состав (должностные лица, государственные служащие, лица, наделенные властными полномочиями и др.)

- виды преступлений, составляющих тот или иной вид преступности (преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, коррупционные преступления, преступления с квалифицирующим признаком «с использованием служебного положения» и др.);

- цели и мотивы преступлений, направленность (коррупционный, корыстный, против интересов государства и др.).

Мы подходим к исследованию преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов достаточно широко, включая в нее:

- преступления, совершаемые сотрудниками данных органов не на службе и не в связи со службой, в том числе в быту;

- преступления, совершенные лицами, не имеющими в момент совершения преступления статуса сотрудника правоохранительного и судебного органа. Изучение преступного поведения бывших сотрудников правоохранительных и судебных органов также представляет интерес для криминологии.

С учетом изложенного, на наш взгляд, необходимо выстраивать систему предупреждения преступности сотрудников правоохранительных и судебных органов. Нужно целенаправленное предупредительное воздействие на сотрудников и бывших сотрудников данных органов, в том числе контроль по служебной деятельности, обследование быта, проверки делопроизводства и т.п.

Литература:

1. Кондин А.И. Понятие и виды служебной преступности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. № 2 (39). С. 196–199.
2. Баландин А. Л. Служебная коррупционная преступность // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2021. № 3. С. 106–111.
3. Какнаева А. В. Понятие и признаки должностной преступности // Вестник магистратуры. 2021. № 10-1 (121). С. 21–23.

4. Пестерева Ю.С. К вопросу о понятии «должностная преступность» // Вестник Омского юридического института. 2011. № 3 (16). С. 52–53.
5. Криминология: учеб. для вузов / А.Ф. Агапов, Л.В. Барина, В.Г. Гриб и др.; под ред. В.Д. Малкова. М.: Юстицинформ, 2006. 528 с.
6. Криминология: учеб. / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 800 с.
7. Мирнова Л.И. Превенция делинквентного поведения сотрудников ОВД: дисс. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. 278 с.
8. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 254 с.
9. Багмет М.А. Преступность сотрудников органов внутренних дел // Российский следователь. 2011. № 22. С. 31–35.
10. Варыгин А.Н. Преступления сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на неё: дисс. ... доктр. юрид. наук. Саратов, 2003. 389 с.
11. Дьяченко Н.Н. Характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в связи с их служебной деятельностью, и меры по их предупреждению: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 229 с.
12. Баландин А.Л. Понятие профессиональных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2020. № 2. С. 91–99.
13. Царев П.Е. Должностные преступления сотрудников органов Федеральной службы судебных приставов // Вестник ЧГУ. 2012. № 4. С. 166–170.
14. Иванисов А.В. Социально-политические причины и условия преступлений, совершаемых сотрудниками госавтоинспекции // Общество и право. 2010. № 5. С. 152–155.
15. Хохрин С.А. Аспекты правовой характеристики преступлений сотрудников пенитенциарной системы // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1. С. 135–140.
16. Варыгин А.Н. Преступления сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на неё: автореф. ... дисс. докт. юрид. наук. Саратов, 2003. 46 с.
17. Долгова А. И. Криминология : краткий учебный курс. М.: Норма: ИНФРА-М, 2025. 368 с.

Correlation of Crime of Law Enforcement and Judicial Officers and other Types of Crime

Burganov R.S.

Kazan branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev

The criminality of law enforcement and judicial officials is one of the important types of crime and objects of criminological research and impact. This type of crime poses a great public danger; the acts that constitute this type of crime have a great public resonance and require active measures to prevent them. Clarifying the nature and characteristics of this type of crime is of great scientific and practical interest.

The purpose of this study is to clarify the place that the criminality of law enforcement and judicial officials occupies among other types of crime. The author achieves this goal by solving the following tasks: establishing criteria for distinguishing different types of crime, identifying the ratio of crime among law enforcement and judicial officials with related types of crime.

In the article, the author examines the ratio of crime among law enforcement and judicial officials, on the one hand, and official crime, corruption crime and some other types of crime, on the other. The author uses several grounds as criteria for distinguishing: the subject of the crime, the identity of the perpetrator, the methods of committing the crime, the motives and objectives of the crimes, the causes and conditions of the crimes.

The author highlights the specific features of criminality among law enforcement and judicial officials, thanks to which it can be separated from other types of crime and effective measures can be developed to combat this type of crime.

Keywords: crime, official crime, crime of employees of internal affairs bodies, types of crime, personality of the criminal, criminological classification, crime prevention