УДК 343.13

Современный информационно-технологический допрос в уголовном судопроизводстве

Байбиков Р.Р.
Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена перспективам развития института допроса в уголовном судопроизводстве России с применением возможностей искусственного интеллекта и биометрических персональных данных. Возможности использования искусственного интеллекта позволят решать задачи проведения эффективных следственных действий, получения качественных показаний допрашиваемых лиц и сокращения сроков расследования и рассмотрения уголовных дел.

Ключевые слова: уголовный процесс, следственные действия, допрос, искусственный интеллект, биометрия

Происходящая в России судебная реформа свидетельствует о непрерывном развитии уголовного судопроизводства. Общественно-политические, экономические и технические трансформации существенным образом также влияют и на вектор развития уголовно-процессуального законодательства. Развитие искусственного интеллекта и биометрии, а также тенденции к цифровизации уголовного процесса определяют новые научные подходы совершенствования его правового регулирования. Реперной точкой для дальнейших научных изысканий и трансформации послужил Указ Президента Российской Федерации о развитии искусственного интеллекта [1]. Вышеуказанный документ утвердил в Российской Федерации Национальную стратегию развития искусственного интеллекта (далее по тексту – Стратегия) до 2030 г. в целях обеспечения его ускоренного развития, проведения научных исследований в области искусственного интеллекта, повышения доступности информации и вычислительных ресурсов для пользователей, а также совершенствования подготовки кадров в указанной области.

Действительно, увеличение вычислительных возможностей программного обеспечения в совокупности с новейшими информационно-технологическими разработками способствовали широкому применению компьютерного обучения на базе электронно-вычислительных систем, основанных на принципах нейронных сетей. Собственно, понятие искусственного интеллекта закреплено в ст. 5 Стратегии, под которым понимается комплекс технологических решений, позволяющих имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека. Уже сегодня применение технологий искусственного интеллекта станет обязательным для соискателей государственных субсидий из федерального бюджета и станет частью национального проекта «Экономика данных» [2]. Таким образом, сферы применения искусственного интеллекта и высокотехнологических онлайн-систем достаточно широки и являются актуальными в современном мире.

Уголовно-процессуальной доктрине уже известны примеры применения технологий для разрешения уголовно-правовых споров. К примеру, в Китае с использованием нейросетей рассматриваются уголовные дела по таким категориям, как убийство, грабеж, изнасилование и покушение на государственную собственность [3, с. 707]. В уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан регламентирован электронный реестр уголовных дел с процедурой оцифровки име-

ющихся материалов [4, с. 59]. Аналогично вышесказанному, в Германии созданное электронное досье с оцифрованными материалами уголовного дела позволяет ускорить процесс ознакомления защитника с материалами уголовного дела, которые он получает на свой специализированный электронный ящик [5, с. 195]. Возможность подачи электронных документов, касающихся судебных разбирательств по уголовным делам, известна и уголовно-процессуальному законодательству Эстонии [6, с. 42]. В связи с этим в настоящее время возникает проблема правового регулирования электронного правосудия, под которым понимается способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде [7]. В 2018 г. Советом Европы были утверждены этические принципы, касающиеся использования искусственного интеллекта в судебных системах. Это принципы: 1) соблюдения основных прав; 2) недискриминации (между отдельными лицами и группами лиц); 3) качества и безопасности (использования надежных систем хранения и обработки информации); 4) прозрачности, беспристрастности и достоверности; 5) контроля искусственного интеллекта пользователем [8].

Особый интерес представляет разработанные в США системы *DARE* и *PredPol*, способные распознавать ложные показания свидетелей на основе оценки голоса, мимики, речи и иных поведенческих особенностях человека [9, с. 241].

Как известно, допрос является наиболее распространенным следственным действием, сущность которого заключается в получении от допрашиваемых лиц показаний об обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому событию, и фиксации их в установленном законом порядке [10, с. 161]. Теоретические дискуссии о необходимости правового регулирования производства допроса с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, о чем также высказывалась авторская позиция [11, с. 216], в известной степени получили свое разрешение в виде дополнения УПК РФ ст. 189.1 [12]. Несмотря на вышеуказанное, вопрос использования искусственного интеллекта и биометрии в ходе допроса участников уголовного судопроизводства является чрезвычайно актуальным.

Возможности использования искусственного интеллекта могут повысить качество и эффективность допроса в досудебном производстве по уголовному делу. Так, при производстве допросов могут применяться дополненная и виртуальная реальность, существенно повышающие качество показаний и эффективность предварительного расследования [13, с. 92]. По мнению С.В. Власова, «в перспективе робот успешно заменит следователя, поскольку информационные преступления оставляют информационные следы – следовать по ним может специалист по информационным технологиям» [14, с. 15]. В этой связи мы разделяем позицию М.И. Клеандрова, что «искусственный интеллект – лишь инструмент в руках опытного следователя, который может быть использован в решении отдельных задач, например, допроса психически больных людей» [15, с. 15].

Возможности анализа искусственным интеллектом совокупности имеющихся доказательств и сведений, имеющих значение для расследования уголовного дела, способны определить правдивость или ложность показаний путем анализа голоса и движений тела, эффективность которого составляет 92 %, что выше результатов использования полиграфа [16, с. 35]. Полагаем, что в зависимости от выбранной допрашиваемым лицом позиции в ходе дачи показаний искусственный интеллект способен помочь следователю при формулировании последующих вопросов, разрешение которых имеет значение для уголовного дела и исключения выявляемых противоречий. Тем самым современный информационно-технологический допрос с использованием возможностей искусственного интеллекта решает следующие задачи: а) полнота получаемых показаний; б) отсутствие либо устранение противоречий в показаниях допрашиваемого лица; в) законность и обоснованность допроса; г) соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства; д) соблюдение прав и безопасности допрашиваемого лица. При этом представляются ошибочными мнения ряда авторов о том, что интеграция искусственного интеллекта в судопроизводство неизбежно приведет к существенному нарушению конституционных и уголовно-процессуальных принципов, а также процедуры исследования, оценки доказательств и принятия решения [17, с. 151].

Цифровизация уголовного судопроизводства и правового регулирования допроса позволит в ближайшем будущем использовать биометрические персональные данные, в том числе изображение и голос допрашиваемого, как в ходе личного (непосредственного) допроса следователем, так и с применением систем видеоконференц-связи в порядке ст. 189.1 УПК РФ. Соответствующее нормативно-правовое регулирование уже принято на законодательном уровне. Так, в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2022 г. № 572-ФЗ «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», регулирующим использование биометрических персональных данных, данные об изображении лица и запись голоса человека размещаются и

обрабатываются в «Единой системе идентификации и аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных» [18].

В рамках исследования по специально разработанной анкете проведено интервьюирование практических работников: 15 дознавателей УМВД России по РТ, 25 дознавателей УМВД России по Ульяновской области, 17 дознавателей ГУ МВД России по Нижегородской области, 130 следователей ГСУ МВД России по Республике Татарстан, 41 следователя и дознавателя УМВД России по Республике Башкортостан, 25 следователей и дознавателей УМВД России по Республике Марий Эл, 15 следователей УМВД России по Кировской области, 29 следователей УМВД России по Тюменской области, 37 следователей УМВД России по Ульяновской области, 20 следователей СУ СК РФ по Кировской области, 20 следователей СУ СК РФ по Нижегородской области, 81 следователя СУ СК РФ по Республике Татарстан, 25 следователей СУ СК РФ по Тюменской области, 19 следователей СУ СК РФ по Ульяновской области. Результаты опроса подтверждают, что введение информационно-технологического допроса позитивным образом скажется на расследовании уголовных дел: 40 % респондентов высказываются «за»; 44 % респондентов высказываются об избирательности таких допросов, и лишь 16 % респондентов говорят «нет» таким допросам.

Таким образом, современный информационно-технологический допрос должен быть основан на технологиях искусственного интеллекта, в условиях цифровизации и виртуализации уголовного процесса. В связи с этим полагаем, что в УПК РФ должен быть внедрен «информационно-технологический допрос», под которым следует понимать используемый дознавателем, следователем комплекс технологических решений, позволяющих распознавать, имитировать и анализировать когнитивные функции допрашиваемого лица о сведениях, сообщенных им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями ст.ст. 187–190 УПК РФ.

По нашему мнению, дальнейшими перспективными направлениями в совершенствовании получения личных показаний при производстве информационно-технологического допроса являются: а) дистанционное взаимодействие (онлайн-допрос); б) допрос с использованием искусственного интеллекта (робот-помощник); в) биометрический допрос с использованием единой системы аутентификации и идентификации (аватар-допрос).

Литература:

1. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // СПС Гарант.
2. Перечень поручений по итогам встречи с учеными и пленарного заседания Форума будущих технологий // Портал «Президент России». – URL: http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/72190 (дата обращения: 30.11.2023).
3. Чистилина Д.О. Использование возможностей искусственного интеллекта в уголовном процессе // Экономика и право. – 2021. – № 4. – С. 705–710.
4. Андреева О.И., Зайцев О.А. Перспективы ведения российского уголовного судопроизводства в электронном формате // Уголовная юстиция. – 2018. – № 12. – С. 57–61.
5. Спесивов Н.В., Титов А.А. Пандемия COVID-19 как фактор «вынужденной цифровизации» российского уголовного судопроизводства // Вестник СГЮА. – 2020. – № 3 (134). – С. 193–200.
6. Брянцева О.В., Солдаткина О.Л. Сравнительный анализ зарубежных систем электронного правосудия // Вестник ПАГС. – 2019. – № 6. – С. 36–47.
7. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 26.11.2015 г. № 362 «Об утверждении Перечня основных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых актах Судебного департамента, регламентирующих использование информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и учреждениях Судебного департамента» // СПС Гарант.
8. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях (Страсбург, 3-4 декабря 2018 г.). – URL: https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4 (дата обращения: 30.11.2023).
9. Новикова К.С. Искусственный интеллект как элемент электронного правосудия: смарт-решение и электронные весы правосудия // Образование и право. – 2020. – № 3. – С. 240–244.
10. Зуев С.В. IT-справочник следователя / Под ред. док. юрид. наук. С.В. Зуева. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 232 с.
11. Байбиков Р.Р. Актуальные проблемы допроса в досудебном производстве по уголовному делу и пути их совершенствования // Вопросы российского и международного права. – 2017. – № 9А. – С. 213–221.
12. Федеральный закон от 30.12.2021 г. № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
13. Овчинникова О.В. Перспективы применения искусственного интеллекта в досудебном произ-

водстве // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 1 (32) – С. 89–93.
14. Власова С.В. К вопросу о приспосабливании уголовно-процессуального механизма к цифровой реальности // Библиотека криминалиста. – 2018. – № 1. – С. 9–18.
15. Клеандров М.И. Размышления на тему: может ли судьей быть робот? // Российское правосудие. – 2018. – № 6. – С. 15–25.
16. Рыжкова А. Бот рассудит. Как искусственный интеллект вживляют в судебную практику // Русский репортер. – 2018. – № 1-2. – С. 34–35.
17. Дагуф Ю.А., Пелюшенко Е.В. Искусственный интеллект в российском уголовном судопроизводстве: проблемы и пути решения // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности. Материалы Межд. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию образования кафедры уголовного процесса. Краснодар, 17-18 марта 2022 года / Отв. ред. В.А. Семенцов. В 2-х ч. Ч. 1. – Краснодар: Кубанский гос. ун-тет. 2022. – С. 142–151.
18. Федеральный закон от 29.12.2022 г. № 572-ФЗ «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС Гарант.

Modern Informational-Technological Interrogation in Criminal Proceedings

Baybikov R.R.
Kazan (Volga Region) Federal University

The article is devoted to the prospects for the development of the institution of interrogation in criminal proceedings in Russia using the capabilities of artificial intelligence and biometric personal data. The possibilities of using artificial intelligence will make it possible to solve the problems of conducting effective investigative actions, obtaining high-quality testimony from interrogated persons and reducing the time required for investigation and consideration of criminal cases.

Key words: criminal process, investigative actions, interrogation, artificial intellect, biometry