

УДК 343.114

Институт апелляции в теории права: некоторые исторические аспекты**Зиганшин Р.Р.**

Аспирант кафедры конституционного и международного права
Университета управления «ТИСБИ» (Казань)

В данной статье рассматриваются понятие апелляции в теории права. Автор анализирует основные черты апелляции в различные периоды истории. Рассматривается связь между апелляцией и итерацией, а также задачи апелляционного и кассационного пересмотра дела. Предлагается определение апелляционного производства.

Ключевые слова: апелляционное производство, апелляция, итерация, судебная реформа, апелляционный суд

Апелляционный порядок пересмотра судебных решений, хотя и имеет давние традиции в отечественном судопроизводстве, в новейшую эпоху был введен сравнительно недавно.

В терминологической литературе слово «апелляция» определяется как: «1. Обжалование определения, постановления низшей инстанции (обычно судебной) перед высшим. 2. Обращение к кому-либо, чего-либо за поддержкой, советом» [1, с. 36]. В юридическом понимании, конечно, используется первое из этих значений, причем в отношении судопроизводства, хотя в практике понятие апелляции используется и в других случаях (например, апелляция по результатам вступительного экзамена в вуз). В Юридической энциклопедии апелляция (от латинского *appellatio* – обращение) определяется как «одна из форм обжалования судебных решений по гражданским и уголовным делам в суд высшей (апелляционной) инстанции, имеющий право пересмотреть дело» [2, с. 50].

На наш взгляд, термином «апелляция» охватываются следующие понятия. Во-первых, это обращение лица в апелляционный суд в виде специального документа под названием «апелляция». Во-вторых, это форма защиты нарушенного или оспариваемого права, в том числе, по мнению апеллянта, со стороны суда первой инстанции. В-третьих, это само процессуальное рассмотрение апелляций. С понятием апелляции тесно связаны такие категории, как апелляционный суд, апелляционная инстанция, апелляционное производство.

В литературе отдельно выделена связь между апелляцией и так называемой итерацией (на латыни – *iteratio*) в судебном процессе. Как отметил Э. Мурадян, «...итерации ценятся как признание права требовать проверки, и сторона освобождается от сомнений, или, возможно, при новой судебной процедуре произойдет погружение в такую глубину, при которой открывается правда, становится понятной суть вещей... Итерация имеет смысл и при нежелательном результате; судебный урок становится понятнее, его убедительность для стороны и судебной аудитории не менее ценны, чем так называемая процессуальная экономия» [3, с. 56].

В литературе предлагались различные определения апелляции как апелляционного производства, как в виде кратких предложений, так и путем перечисления признаков апелляции. Так, известный революционный исследователь И. Фойницкий под апелляцией понимал «пересмотр высшей инстанцией обжалованного незаконченного приговора низшего суда в его основах как фактических, так и юридических, но в пределах поданной жалобы» [4, с. 109]. По мнению И. Петрухина, это «способ проверки судебных приговоров и решений, заключающийся в том, что суд второй инстанции рассматривает уголовные и гражданские дела по жалобам участников процесса путем проведения нового судебного следствия и вынесения приговора или решения вместо отмененного» [2, с. 50]. В.А. Кройтор отметил следующие основные черты апелляции: апелляция подается на решение суда первой инстанции, которое не

вступило в законную силу; дело в связи с поданной апелляционной жалобой направляется на рассмотрение в апелляционный суд; подача апелляции обусловлена неправильным применением судом первой инстанции норм материального права или нарушением процессуальных норм; суд апелляционной инстанции, рассматривая дело, решает как вопрос факта, так и вопрос права, то есть как юридическую, так и фактическую сторону дела, в том же объеме, что и суд первой инстанции [5, с. 384].

На наш взгляд, всем этим и некоторым другим определениям не хватает полноты. В первом случае не упоминается о способе пересмотра, во втором обращается внимание только одним способом – новое рассмотрение дела по существу, а в третьем – об этом способе вообще не упоминается.

Считаем возможным определить апелляционное производство как деятельность суда апелляционной инстанции по рассмотрению обращений заинтересованных участников судебного процесса о пересмотре незаконных и необоснованных, по их мнению, судебных актов, не вступивших в законную силу с повторным, в случае необходимости, рассмотрением дела по правилам, предусмотренными для суда первой инстанции, и вынесением по результатам рассмотрения соответствующего решения.

Введение апелляционного порядка пересмотра судебных решений возникло в повестке дня с самого начала судебно-правовой реформы. При этом были учтены как отечественный опыт и традиции, так и прогрессивные черты системы судопроизводства других государств [6, с. 112; 7, с. 29].

В Российской империи создание апелляционной инстанции увязывается с демократическими судебными реформами начала 60-х гг. XIX в. Апелляционными судами стали судебные палаты, которым было предоставлено право пересмотра судебных решений, выносимых окружными судами. В свою очередь, их решения могли быть пересмотрены кассационной инстанцией – Сенатом [4, с. 348–349]. С другой стороны, Первый отдел Сената был апелляционной инстанцией относительно созданных в каждой губернии по 10–14 «судебно-административных присутствий» для рассмотрения жалоб на действия и решения органов государственной власти [8, с. 10].

Не возникал вопрос об апелляционном пересмотре судебных решений и в первые годы советской власти, поскольку это не отвечало задачам революционного правосудия – как можно быстрее подавлять сопротивление недовольных и наказывать представителей общественных слоев, находившихся на вершине социальной пирамиды в предреволюционные годы [9, с. 90]. Об этом свидетельствует отмена всех судеустройственных актов. Более того, в отдельные периоды советской истории право граждан на обжалование судебных решений откровенно отрицалось.

Постепенно в советском уголовном и гражданском процессах сформировались три стадии пересмотра судебных решений: в кассационном, надзорном порядке и в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а в арбитражном процессе был введен пересмотр решений государственного арбитра в порядке надзора [10, с. 62].

Нельзя отрицать, что создание апелляционных судов – это не какая-нибудь дань моде, а глубоко продуманный и даже запоздалый шаг, обусловленный необходимостью обеспечить гражданам и юридическим лицам более свободный доступ к правосудию [11, с. 195; 12, с. 45] на контрольных стадиях судопроизводства. Безусловно, существовавший в советские времена кассационный порядок не в полной мере обеспечивал такой доступ.

Установленный советским процессуальным законодательством надзорный порядок пересмотра судебных решений формально считался исключительным, предназначенным для исправления отдельных ошибок, допускаемых кассационными инстанциями. На самом же деле подавляющее большинство незаконных и необоснованных решений пересматривалось именно в порядке наблюдения. Этому способствовало то, что основная масса этих дел рассматривалась на областном уровне президиумами соответствующих судов, а круг должностных лиц судов и прокуратуры, которые могли инициировать пересмотр путем принесения протестов, был достаточно широк. Основным недостатком этой системы было то, что заинтересованные лица не имели права требовать рассмотрения дел в апелляционном порядке. Сначала председатели судов и их заместители, прокуроры областей и их заместители, рассматривая жалобу, решали вопрос о том, есть ли необходимость истребовать и изучать дела, а если они считали, что оснований для опротестования нет, дела возвращались по принадлежности. Именно поэтому введение апелляции, как и кассации в ее нынешнем виде, означает «стремление отойти от формально-тоталитарной, бюрократической юстиции к демократической юстиции» [13, с. 105].

Для правильного определения ценности апелляционного порядка рассмотрения судебных решений необходимо в теоретическом плане определиться относительно его направленности.

По мнению председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева, «...важным условием повышения качества правосудия является своевременное выявление и устранение судебных ошибок. Поэтому по законодательной инициативе ВС образованы кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции и кассационный, и апелляционный военные суды» [14]. Однако, на наш взгляд, задачи апелляционного и кассационного пересмотра в этом плане существенно отличаются. В апелляционном производстве на первый план

действительно выходит «невозможность» или, лучше, «предотвращение» судебной ошибки, если учитывать, что ошибочное с юридической или фактической стороны решение суда еще не вступило в законную силу и может её набрать только после того, как апелляционный суд признает его законным и обоснованным. В кассационном же производстве речь идет не о том, чтобы сделать невозможным нарушение (оно уже произошло из-за принятия незаконного решения, оставления его без изменений апелляционной инстанцией и, тем более, исполнения этого решения), а о том, чтобы устранить его, в случае необходимости, путем поворота исполнения.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что институт апелляции имеет давнюю историю, он развивался и модернизировался со временем, чтобы отразить потребности и требования общества, с целью обеспечения справедливости и защиты прав участников судебного процесса. С ростом сложности общества и возрастанием числа правовых споров институт апелляции становится все более значимым. Он обеспечивает контроль за законностью судебных решений и помогает улучшить качество правосудия, а также способствует поддержанию правового порядка и эффективному функционированию правового государства.

Литература:

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – М.: Рус. Яз., 1988. – 750 с.
2. Судебная власть / Ин-т государства и права Рос. акад. наук / Под ред. И.Л. Петрухина. – М.: Проспект, 2003. – 720 с.
3. Мурадян Э.М. Итерации в судебном процессе // Государство и право. – 2003. – № 4. – С. 55–61.
4. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – СПб.: Альфа, 1996. – 552 с.
5. Кройтор В.А. Защита прав и интересов в суде. – Харьков: Эспада, 2002. – 528 с.
6. Мезяев А.Б. Право на справедливое рассмотрение дела в современном международном уголовном процессе // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2010. – № 4. – С. 14–17.
7. Мезяев А.Б. Права обвиняемого в современном международном уголовном процессе (вопросы теории и практики): автор. дисс. ... докт. юрид. наук. – М., 2013. – 68 с.
8. Сидорова Н.В. Апелляция в системе производства в суде второй инстанции в уголовном процессе России. – Томск: Лань, 2006. – 208 с.
9. Дерябина А.С. История и развитие института апелляции // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 15 (27). – С. 89–91.
10. Большакова В.М. К вопросу о хроноразрыве в истории института апелляции // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2019. – № 15. – С. 61–66.
11. Международная и внутригосударственная защита прав человека: учеб. / А.Х. Абашидзе, А.И. Абдуллин, Э.Р. Адамова [и др.]. – М.: ООО «Проспект», 2021. – 848 с.
12. Международное право: учеб. для аспирантов / А.Х. Абашидзе, П.А. Банис, А.К. Бисултанов [и др.]. – М.: Российский ун-тет дружбы народов (РУДН), 2022. – 431 с.
13. Борисова Н.В. Формирование института апелляции в российском уголовном процессе // Закон и право. – 2019. – № 1. – С. 105–109.
14. Лебедев оценил работу новых апелляций и кассаций. – URL: <https://pravo.ru/news/244163/> (дата обращения: 24.11.2023).

The Institute of Appeal in Legal Theory: Some Historical Aspects

Ziganshin R.R.

University of Management «TISBI» (Kazan)

This article examines the concept of appeal in legal theory. The author analyzes the main features of the appeal in different periods of history. The connection between appeal and iteration, as well as the tasks of appellate and cassation review of the case are considered. A definition of appeal proceedings is proposed.

Key words: appellate proceedings, appeal, iteration, judicial reform, appellate court